

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-3059

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ригла" (г.Москва) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2015 по делу №А79-10471/2014,

### установил:

товарищество собственников жилья "Аист" обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Ригла" (далее - общество) об обязанности в срок не позднее 10 календарных дней с даты вступления в силу решения суда по настоящему делу демонтировать стеновую панель зеленого цвета размером ориентировочно 4 метра на 1,5 метра, ориентировочной площадью 6 квадратных метров, с изображением цветка посередине и надписью "Аптека Ригла", расположенную на наружной стене дома N 21 по проспекту Ленина города Чебоксары выше уровня окон второго этажа, а также стеновую панель зеленого цвета прямоугольной формы с надписью "Ригла Аптека" размером ориентировочно 1,5 метра на 2,5 метра, ориентировочной площадью 3,75 квадратного метра, размещенную на наружной стене указанного дома над входом в аптеку "Ригла".

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество "Чебоксарская пивоваренная фирма "Букет Чувашии".

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии отказано в удовлетворении исковых требований.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2015, решение суда первой инстанции отменено, иски удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты апелляционной и кассационной инстанции, оставить в силе решение суда первой инстанции. Заявитель считает, что судами допущено существенное нарушение норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 12, 290, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 36, 44, 161, 138 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 2, 3 и 19 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе", статьи 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу, что спорные конструкции носят рекламный характер и на их размещение не получено согласие собственников помещений многоквартирного дома.

Судом установлено наличие у истца права на обращение за судебной защитой прав собственников помещений по владению, пользованию и в установленных законодательством пределах по распоряжению общим имуществом в многоквартирном доме.

Ответчик как арендатор помещения, разместил на фасаде многоквартирного дома конструкции, содержащие словесные сочетания "АПТЕКА РИГЛА", "РИГЛА АПТЕКА" и логотип ответчика без принятия соответствующего решения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме и заключения договора на размещение вывески с лицом, уполномоченным общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме.

Доводы заявителя о том, что спорные конструкции носят не рекламный, а информационный характер, в силу чего у ответчика отсутствовала необходимость согласования ее размещения с собственниками помещений в многоквартирном доме были предметом исследования и оценки судов.

Судами указано, что размещенные на стене жилого дома конструкции, с учетом их размера (6 квадратных метров и 3,75 квадратного метра) и содержащихся на ней слов, являются рекламными конструкциями, так как служат для поддержания и формирования интереса неопределенного круга лиц к обществу и его деятельности, то есть имеют отношение именно к деятельности ответчика; конструкции не содержат всей необходимой информации, предусмотренной Законом о защите прав потребителей, размещены при соблюдении ответчиком процедуры их установки как рекламных конструкций.

Довод кассационной жалобы о том, что спорная конструкция не является рекламной конструкцией, со ссылкой на судебную практику, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергает.

Ссылка заявителя на судебную практику отклоняется, поскольку указанные заявителем судебные акты основаны на иных фактических обстоятельствах, чем в настоящем деле.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Ригла" (г.Москва) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Киселева О. В.