

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1301

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техтранслизинг» (Москва; далее – общество «Техтранслизинг») на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2015 по делу № А40-194400/2014 по иску общества «Техтранслизинг» к обществу с ограниченной ответственностью «НатурФарма» (Москва; далее – общество «НатурФарма») и обществу с ограниченной ответственностью «ЭКССервис» (г. Губкин, Белгородская область; далее – общество «ЭКССервис») о признании недействительным договора,

**установила:**

общество «Техтранслизинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «НатурФарма» и обществу «ЭКССервис» о признании недействительным договора ответственного хранения от 02.06.2014 № 251-ДХ-06-2014-ОХ.

Решением суда первой инстанции от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на незаконность и необоснованность обжалуемых судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 153, 154, 161, 170, 431, 432, 886, 887 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности обществом «Техтранслизинг» факта недействительности сделки по основанию мнимости.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о том, что правовые последствия сделки сторонами достигнуты, сделка сторонами фактически исполнялась.

Возражения общества «Техтранслизинг» по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на имеющихся в деле доказательствах, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техтранслизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова