

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС16-1211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПФ Бастион» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2015 по делу № А56-71916/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Автомобильно-дорожная компания «Резерв» (г. Санкт-Петербург, далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «НПФ Бастион» (далее – общество) о взыскании 4 684 443 рублей 75 копеек неосновательного обогащения и признании договора от 11.04.2012 № 26/04-2012 расторгнутым с 14.05.2014 (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие необоснованного признания за компанией права на отказ от договора в связи с несостоятельностью (банкротством).

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

По результату исследования обстоятельств данного спора и представленных доказательств суды, руководствуясь статьями 307, 328, 450, 454, 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 102, пунктом 3 статьи 129 Федерального закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установили условия для одностороннего отказа компании (покупателя), признанной несостоятельной (банкротом), от исполнения договора купли-продажи оборудования от 11.04.2012 № 26/04-2012 и признания договора расторгнутым.

При разрешении спора суды установили неисполнение обществом договора вследствие нарушения компанией срока внесения второго авансового платежа и исходили из отсутствия доказательств того, что с 2013 года до момента предъявления настоящего иска общество требовало исполнения компанией договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НПФ Бастион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова