

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-1125

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Тверьэнерго» (Москва; далее – компания) на решение Арбитражного суда Тверской области от 06.03.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2015 по делу № А66-7599/2014 по иску компании о взыскании с закрытого акционерного общества «Энергосоюз» (Москва; далее – общество) 8 859 191 руб. 07 коп. задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии по договору от 01.11.2011 № 550606 за январь - март 2014 года, 611 655 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.03.2014 по 04.02.2015, а также проценты с 05.02.2015 по день фактического исполнения обязательства в сумме 8 718 914 руб. 15 коп. исходя из учетной ставки банковского процента 8,25% годовых (с учетом уточнения исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 06.03.2015 с общества взыскано 8 718 914 руб. 15 коп. долга, 611 655 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.03.2014 по 04.02.2015, проценты за пользование чужими денежными средствами с 05.02.2015 по день фактического исполнения обязательства в сумме 8 718 914 руб. 15 коп. исходя из учетной ставки банковского процента 8,25% годовых, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на

случай неисполнения судебного акта за каждый день просрочки с момента вступления решения в законную силу до его фактического исполнения на всю взысканную сумму. В остальной части иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2015, решение суда первой инстанции изменено: с общества в пользу компании взыскано 8 721 914 руб. 15 коп. задолженности, 609 646 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими средствами за период с 06.03.2014 по 04.02.2015, проценты за пользование чужими денежными средствами с 05.02.2015 по день фактического исполнения обязательства в сумме 8 718 914 руб. 15 коп. исходя из учетной ставки банковского процента 8,25% годовых. Во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на случай неисполнения судебного акта за каждый день просрочки с момента вступления решения в законную силу до его фактического исполнения на всю взысканную сумму отказано.

В кассационной жалобе компания ссылается на неправильное применение судами норм материального права и полагает, что принятые судебные акты противоречат представленным в материалы дела доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для обращения компании (исполнителя) в арбитражный суд явилось ненадлежащее исполнение обществом (заказчиком) обязательств по оплате оказанных в период с января по март 2014 года по передаче электрической энергии по договору от 01.11.2011 № 550606 (в редакции протокола разногласий и протокола урегулирования разногласий).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 395, 422, 424, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче

электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178.

Исследовав и оценив с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу о том, что в отсутствие выбора, согласования и применения потребителями двухставочного варианта тарифа компания правомерно применила в расчетах одноставочный тариф.

Отказывая компании во взыскании с ответчика стоимости услуг по одноставочному тарифу в отношении ряда потребителей, суды признали правильным применение двухставочного варианта тарифа, принимая во внимание представленные обществом доказательства использования таким потребителями указанного тарифа (отчеты о фактическом почасовом потреблении электроэнергии, двухсторонние акты первичного учета, счета-фактуры, свидетельствующие о применении двухставочного варианта тарифа).

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы компании о ненадлежащем исследовании и неправильной оценке представленных в материалы дела доказательств не могут быть приняты во внимание. Несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья таких нарушений не усматривает и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова