

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-1243

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВиКом» (г. Железногорск; далее – общество «ВиКом») на решение Арбитражного суда Курской области от 21.05.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2015 по делу № А35-6521/2014 по иску общества «ВиКом» к обществу с ограниченной ответственностью «Железногорская МСО» (сл. Михайловка, Курская область; далее – общество «Железногорская МСО») о взыскании убытков,

установила:

общество «ВиКом» обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу «Железногорская МСО» о взыскании 2 462 933 руб. 28 коп. убытков, причиненных утратой имущества, переданного ответчику на хранение (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При разрешении настоящего спора суды руководствовались положениями статей 15, 393, 886, 891, 894, 899, 900, 901, 904 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, изучив условия спорных договоров хранения, принимая во внимание отсутствие в деле надлежащих доказательств, свидетельствующих об уведомлении истцом ответчика при передаче спорного имущества о присущих ему пожароопасных характеристиках, требующих особых условий хранения, суды пришли к выводу об отсутствии достаточных правовых оснований для привлечения хранителя к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков в связи с утилизацией хранителем невостребованных поклажедателем материалов.

Изложенные в настоящей жалобе доводы не опровергают выводов судебных инстанций и по существу сводятся к переоценке установленных фактических обстоятельств, что не свидетельствует о нарушении или неправильном применении судами норм материального права и (или) норм процессуального права, а следовательно, не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

С учетом изложенного оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВиКом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова