

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-1212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу закрытого акционерного общества «Промышленный транспорт» (г. Черногоorsk; далее – общество «Промышленный транспорт») на решение Арбитражного суда Красноярского края от 07.05.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2015 по делу № А33-17802/2014 по иску общества «Промышленный транспорт» к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице филиала Красноярская железная дорога (г. Красноярск; далее – общество «РЖД») об урегулировании разногласий при заключении договора,

установила:

общество «Промышленный транспорт» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу «РЖД» об урегулировании разногласий при заключении договора от 28 марта 2014 года №12/2014-116д/14 на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования.

Решением суда первой инстанции от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.11.2015, исковые требования удовлетворены частично.

Ссылаясь на незаконность обжалуемых судебных актов, общество «Промышленный транспорт» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение. Заявителем кассационной жалобы принятые судебные акты по делу обжалуется в части принятой судом первой

инстанции редакции подпункта «д» пункта 18 указанного договора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, руководствуясь пунктами 3, 4 статьи 1, пунктом 1 статьи 8, статьи 330, 331, пунктами 1, 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 422, статьей 423, 424, 445 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 5, 8, 10, 39 58, 62 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», статьями 4, 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пунктом 5.3.12 Положения о Федеральном агентстве железнодорожного транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 397, нормативными актами Министерства путей сообщения Российской Федерации, Министерства транспорта Российской Федерации, регулирующими спорные правоотношения, пунктом 2.7. Тарифного руководства № 3 «Правила применения сборов за дополнительные операции, связанные с перевозкой грузов на федеральном железнодорожном транспорте», утвержденного постановлением Федеральной энергетической комиссии Российской Федерации от 19.06.2002 № 35/15, суды первой и апелляционной инстанций урегулировали разногласия. В частности, подпункт «д» пункта 18 договора от 28.03.2014 № 12/2014-116д/14 на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования изложен в следующей редакции: «Владелец уплачивает Перевозчику сбор за уборку вагонов по ставкам, указанным в таблице 8 Тарифного руководства № 3 с учетом коэффициента индексации за расстояние уборки 0,74 км в оба конца. Среднесуточное количество убранных вагонов определяется по памяткам приемосдатчика за каждый предыдущий месяц».

Суд округа поддержал выводы судов двух инстанций.

В жалобе истец повторяет довод о неправильном применении (неприменении) судом первой инстанции пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте Российской Федерации» и статьи 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», который судами апелляционной инстанции и округа отклонен с указанием

мотивов. Оснований не согласиться с выводами судов в этой части не имеется.

Поскольку обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации нет.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Промышленный транспорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова