

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-2469

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Новгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Великий Новгород) от 03.02.2016 № 05-10/5305-736 на решение Арбитражного суда города Новгородской области от 23.06.2015 по делу № А44-3959/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2015 по тому же делу

по заявлению Администрации Чудовского муниципального района (Новгородская область, г. Чудово, далее – администрация) о признании незаконным решения Государственного учреждения – Новгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Великий Новгород, далее – учреждение) от 23.04.2015 № 47 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах,

установила:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для вынесения решения послужили выводы фонда о занижении администрацией базы для начисления страховых взносов в результате не включения в нее выплат единовременного характера на лечение (оздоровление) муниципальным служащим администрации в 2014 году. Обществу предложено уплатить недоимку по страховым взносам, соответствующие пени и штраф.

Не согласившись с решением фонда, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 15, 16, 129 Трудового кодекса Российской Федерации, статьями 5, 7, 8, 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», положениями Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», нормативными правовыми актами Новгородской области и Чудовского муниципального района, суды нижестоящих инстанций признали незаконным решение фонда. При этом суды исходили из того, что спорные выплаты муниципальным служащим единовременного пособия на лечение (оздоровление), основанные на решениях представительных органов местного самоуправления и законодательных актах субъекта Российской Федерации, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, количества, условий выполнения самой работы и стажа, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), а по существу являются компенсационными и не подлежат обложению страховыми взносами. Доказательств обратного фондом в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

Иное толкование заявителем положений законодательства о страховых взносах не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Новгородское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина