

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1371

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу жилищно-строительного кооператива «Космос-3» (г. Павловский Посад, Московская область; далее – кооператив) на решение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2015, определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015 по делу № А41-78375/2014 по иску муниципального унитарного предприятия Павлово-Посадского муниципального района Московской области «Энергетик» (г. Павловский Посад, Московская область; далее – предприятие) к кооперативу о взыскании задолженности,

установила:

предприятие обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к кооперативу о взыскании 600 039 руб. 11 коп. задолженности.

Решением суда первой инстанции от 03.02.2015 иск удовлетворен.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015, в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы отказано, жалоба возвращена кооперативу.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу общества и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен названным Кодексом

Срок на обжалование решения суда первой инстанции по настоящему делу истек 03.03.2015. Апелляционная жалоба подана кооперативом в Десятый арбитражный апелляционный суд 17.08.2015, то есть по истечении установленного законом срока.

В соответствии с частью 2 статьи 259 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, апелляционный суд, руководствуясь статьями 114, 123, 259 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 36 от 28.05.2009 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», исходил из отсутствия уважительных причин для восстановления пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Оценивая обстоятельства пропуска процессуального срока, суд действует по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, подтверждающих уважительность пропуска срока. В данном случае, рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции установил, что в материалах дела имеется почтовое уведомление, свидетельствующее о том, что определение о принятии искового заявления к производству и назначении судебного заседания направлено кооперативу и возвращено в суд с пометкой «истек срок хранения».

Суд указал, что адрес ответчика содержится в выписке из Единого

государственного реестра юридических лиц, при этом иные представленные в материалы дела документы сведения о другом адресе кооператива, в том числе, адресе председателя правления кооператива, не содержат. В жалобе ссылок на наличие иного адреса не имеется.

Кроме того, судом апелляционной инстанции учтено, что в данном случае кооперативом пропущен установленный статьей 259 АПК РФ шестимесячный срок на обращение в суд с апелляционной жалобой.

Таким образом, у суда имелись предусмотренные пунктом 3 части 1 статьи 264 АПК РФ основания для возвращения апелляционной жалобы.

При названных обстоятельствах суд округа, оставляя определение суда апелляционной инстанции без изменения, также не допустил нарушения норм процессуального права.

Изложенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.1 АПК РФ судебные акты судов первой и апелляционной инстанций могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства только в случае, если они обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Поскольку решение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2015 по настоящему делу не являлось предметом рассмотрения суда округа по существу, производство по жалобе на решение суда первой инстанции подлежит прекращению.

Жалоба на определения о возврате в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не оплачивается государственной пошлиной, а при прекращении производства по жалобе на судебные акты, принятые по существу спора, пошлина подлежит возврату.

Таким образом, уплаченная кооперативом государственная пошлина в размере 3 000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 27.01.2016 № 7, подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

прекратить производство по кассационной жалобе жилищно-строительного кооператива в части обжалования решения Арбитражного суда Московской области от 03.02.2015 по делу № А41-78375/2014.

Отказать жилищно-строительному кооперативу в передаче кассационной жалобы на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа

от 08.12.2015 по делу № А41-78375/2014 Арбитражного суда Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить жилищно-строительному кооперативу из федерального бюджета 3 000 рублей госпошлины, уплаченной по платежному поручению от 27.01.2016 № 7.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова