

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 по делу № А40-144623/14 Арбитражного суда города Москвы

по иску Министерства обороны Российской Федерации (Москва) к открытому акционерному обществу «Информационные спутниковые системы им. Академика А.Ф. Решетнева» (г. Железногорск) о взыскании неустойки по государственному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Министерство обороны Российской Федерации (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Информационные спутниковые системы имени академика А.Ф. Решетнева» (далее – общество) 62 896 158 рублей 36 копеек неустойки по государственному контракту от 26.06.2009 № Ф-06-02-09.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.10.2015 по тому же делу указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить постановление суда кассационной инстанции, как принятое с нарушением норм материального и процессуального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемого постановления суда округа в кассационном порядке.

Правоотношения сторон основаны на государственном контракте от 26.06.2009 № Ф-06-02-09, предусматривающем выполнение опытно-конструкторской работы по теме «Разработка навигационного космического аппарата с повышенными тактико-техническими характеристиками в соответствии с тактико-техническими требованиями на систему ГЛОНАСС» для нужд министерства в 2009 - 2011 годах по федеральной целевой программе «Глобальная навигационная система».

Срок выполнения работ по этапу № 9.1 ОКР стоимостью 65 380 622 рублей в соответствии с дополнительным соглашением от 21.11.2011 № 7 к контракту установлен сторонами до 25.11.2011.

В пункте 4 дополнительного соглашения от 15.02.2010 № 4 к контракту определено, что в случае нарушения исполнителем срока выполнения этапа контракта, он уплачивает заказчику неустойку за каждый день просрочки исполнения обязательств в размере 0,1 процента от стоимости этапа контракта за каждый день просрочки.

При рассмотрении спора суды пришли к правильному выводу, что заключенный сторонами контракт является договором на выполнение опытно-конструкторских работ, в связи с чем к отношениям сторон подлежат применению положения главы 38 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя требование министерства, исходили из того, что данный этап работ на дату рассмотрения спора не выполнен, в связи с чем общество обязано уплатить предусмотренную контрактом неустойку.

Общество указывало на то, что нарушение срока указанного этапа работ произошло не по его вине, ссылаясь на письмо от 01.08.2011, в котором оно сообщало министерству о невозможности в срок до 25.11.2011 и

преждевременности разработки для измененного аппарата штатных образцов, подлежащих установке на аппарате БАЛК-К, БАУС и БСУ, так как конструкция КА и бортовой аппаратуры будет разработана только в 2012 году (то есть после даты завершения работ по спорному контракту), а запуск КА № 13 планируется на 2014 год.

Поскольку суды первой и апелляционной инстанций не исследовали приводимые обществом доводы и не оценили представленные в подтверждение этих доводов доказательства, суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав, что ответчик не возражал по сроку для выполнения спорного этапа работ почти за год до письма от 01.08.2911.

Согласно пункту 1 статьи 777 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель несет ответственность перед заказчиком за нарушение договоров на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ, если не докажет, что такое нарушение произошло не по вине исполнителя (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Поскольку в соответствии с указанной правовой нормой отсутствия вины исполнителя в нарушении сроков выполнения этапов и всей работы в целом влечет отказ в удовлетворении иска о привлечении его к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки, данные обстоятельства являются существенными и способны повлиять на исход дела.

Другим основанием для отмены принятых по делу судебных актов и направления дела на новое рассмотрение послужил вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд округа указал, что данный вывод сделан только с цитированием положений закона и постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, без исследования и оценки конкретных доводов о несоразмерности неустойки.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции общество просило освободить его от ответственности на основании статьи 777 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также применить положения статьи 333 названного Кодекса в связи с явной несоразмерностью неустойки последствиям нарушения, обосновав такую несоразмерность, исходя из величины неустойки, рассчитанной с использованием учетной ставки Банка России и среднего размера платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения ответчика в период нарушения обязательства.

Указанные доводы не были исследованы судами первой и апелляционной инстанций и не получили надлежащей правовой оценки. Данное обстоятельство обоснованно признано судом округа основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов.

Таким образом, основанием для отмены принятых по делу судебных актов явилось неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения дела.

Несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам является в соответствии с частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для изменения или отмены решения суда первой и постановления апелляционной инстанций.

В данном случае, направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем постановлением окружного суда спорный вопрос по существу не разрешен и окончательный судебный акт не принят. При новом рассмотрении управление в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет возможность приводить свои доводы по всем вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства обороны Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова