79012_789796

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-1471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 31 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Амурвзрывпром» (г. Хабаровск) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 26.06.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.12.2015 по делу № А73-5122/2015,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Амурвзрывпром» (далее – Общество «Амурвзрывпром») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к закрытому акционерному обществу «ДВ-БВР» (далее – Общество «ДВ-БВР») и федеральному государственному унитарному предприятию «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - Предприятие) о взыскании в солидарном порядке 8 958 426 руб. убытков, составляющих стоимость принадлежащего истцу имущества.

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа, отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «Амурвзрывпром», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по

результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества «Амурвзрывпром» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество «Амурвзрывпром», ссылаясь на то, что им были понесены убытки в размере 8 958 426 руб., составляющие стоимость принадлежащего истцу имущества, которое было разрушено и вывезено сотрудниками Общества «ДВ-БВР» при бездействии со стороны Предприятия, допустившего вывоз этого имущества, обратилось в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства в их совокупности, приняв во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Хабаровского края от 26.01.2015 по делу № А73-14862/2014, которым Обществу «Амурвзрывпром» отказано в удовлетворении иска о понуждении Общества «ДВ-БВР» не создавать для истца препятствия в пользовании складом взрывматериалов, руководствуясь статьями 65, 69 АПК РФ, статьями 15, 210, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о том, что истец не доказал, что понесенные им убытки возникли в результате действий (бездействия) ответчиков, и отказали в иске. Суды исходили из следующего: Общество «Амурвзрывпром», как собственник склада взрывматериалов - резервуара для воды, караульной вышки, хранилищ: литер А, литер Б, литер Д и лаборатории, должно было само нести бремя и расходы по содержанию этого имущества, в том числе обеспечивать его сохранность; у Предприятия с 04.06.2009 отсутствовали какие-либо законные или договорные обязательства перед Обществом

«Амурвзрывпром» по охране принадлежащего ему имущества; факт эксплуатации Обществом «ДВ-БВР» собственного склада, расположенного рядом со складом Общества «Амурвзрывпром», сам по себе в отсутствие иных допустимых доказательств не свидетельствует о причинении вреда имуществу истца именно Обществом «ДВ-БВР» и не возлагает на последнего обязанность по возмещению истцу понесенных им убытков.

Окружной суд согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «Амурвзрывпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева