

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области от 22.12.2015 № 40-10-15-1/17-4839 на решение Арбитражного суда Кировской области от 18.06.2015 по делу № А28-304/2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2015 по тому же делу

по иску Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области (Кировская область, г. Кирово-Чепецк, далее – фонд) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (Москва, далее – Минфин России), Министерства обороны Российской Федерации (Москва, далее – Минобороны России) о взыскании 28 478 рублей 48 копеек ущерба, возникшего в связи с предоставлением недостоверных сведений при назначении пенсии Любимовой В.Г.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное казенное учреждение Военный комиссариат Кировской области (далее – комиссариат),

установила:

решением Арбитражного суда Кировской области от 18.06.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.12.2015, иск удовлетворен частично: с Российской Федерации в лице Минобороны России за счет средств казны Российской Федерации в пользу фонда взыскано 13 774 рубля 37 копеек в счет возмещения ущерба, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В обоснование иска фонд ссылаясь на то, что представление комиссариатом недостоверных сведений о сумме заработка Любимовой В.Г. привело к завышению размера выплачиваемой ей пенсии, переплата составила 28 478 рублей 48 копеек. В добровольном порядке комиссариат возместить переплату отказался, что послужило основанием для обращения фонда в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 8, 15, 16, 195, 196, 200, 1064, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 13, 25 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», Положением о военных комиссариатах, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 07.12.2012 № 1609, в соответствии с которым военные комиссариаты являются территориальными органами Министерства обороны Российской Федерации и входят в состав военных округов, обеспечиваются техникой, материальными средствами и другими видами довольствия через соответствующие довольствующие органы военного округа в соответствии с установленными нормами снабжения и в пределах бюджетных ассигнований, предусматриваемых на эти цели в федеральном бюджете на соответствующий год Министерству обороны Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций, установив обоюдную вину комиссариата, представившего недостоверные сведения о заработной плате Любимовой В.Г., и фонда, не выполнившего надлежащим образом свои обязанности по проверке представленных документов, пришли к выводу о взыскании убытков в сумме 13 774 рублей 37 копеек с Министерства обороны Российской Федерации, как с главного распорядителя бюджетных средств. Доказательств, указывающих на наличие в действиях Любимовой В.Г. признаков недобросовестности при обращении ее с заявлением о назначении пенсии, сторонами не представлено.

Трехгодичный срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, истцом не пропущен.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Кировской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина