

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-1568

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Луканиной Марины Анатольевны (г. Хабаровск) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.06.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2015 по делу № А73-9856/2012,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Истина-ДВ» (далее – ООО «Истина-ДВ») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Луканиной Марине Анатольевне о взыскании 350 124 руб. 47 коп. неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 12.08.2013, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2013 и Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.02.2014, удовлетворил иск и взыскал с предпринимателя в пользу ООО «Истина-ДВ» 350 124 руб. 47 коп. неосновательного обогащения.

Истцу выдан исполнительный лист серии АС № 006439039, на основании которого судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство.

Общество с ограниченной ответственностью «Милон Автотранс ДВ» (далее - ООО «Милон Автотранс ДВ») 09.06.2015 обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве истца в исполнительном производстве и просило заменить ООО «Истина-ДВ» на его правопреемника ООО «Милон Автотранс ДВ» в связи с заключением ими договора уступки права требования от 06.04.2015.

Арбитражный суд Хабаровского края определением от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2015, заменил ООО «Истина-ДВ» на его правопреемника - ООО «Милон Автотранс ДВ».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить определение от 29.06.2015, постановления от 09.09.2015 и от 07.12.2015 и отказать в процессуальной замене истца на его правопреемника.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав договор уступки права требования (цессии) от 06.04.2015, руководствуясь статьей 48 АПК РФ, статьями 382, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 43, 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришли к выводу, что первоначальный истец (взыскатель) подлежит замене правопреемником, поскольку материальное правопреемство в отношении задолженности ответчика состоялось.

Суды исходили из следующего: ООО «Истина-ДВ» 09.04.2015 прекратило деятельность в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц, а договор уступки права требования заключен 06.04.2015, то есть до ликвидации истца; по договору уступки права требования от 06.04.2015 ООО «Милон Автотранс ДВ» приняло право требования к предпринимателю – должнику по исполнительному листу, следовательно произошло материальное правопреемство; несостоятелен довод предпринимателя о необходимости прекратить производство по рассмотрению заявления о процессуальном правопреемстве по причине прекращения исполнительного производства, поскольку в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод долга и другое) судебный пристав-исполнитель на основании судебного акта, акта другого органа или должностного лица производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником; перемена лица в обязательстве не освобождает должника от исполнения обязательства.

Суд округа признал выводы судов законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Луканиной Марине Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева