

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-1377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройГазСервис» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2015 по делу № А56-67232/2014,

установил:

открытое акционерное общество «Усть-Луга Ойл» (далее - ОАО «Усть-Луга Ойл») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СтройГазСервис» (далее - ООО «СтройГазСервис») о взыскании 13 867 833 руб. 09 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору подряда от 25.08.2011 № 556/11-07/11.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 решение от 12.03.2015 отменено в части взыскания с ООО «СтройГазСервис» в пользу ОАО «Усть-Луга Ойл» 12 914 419 руб. 57 коп. неустойки, в удовлетворении иска в указанной части отказано. В остальной части решение от 12.03.2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2015 постановление от 16.07.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «СтройГазСервис» просит отменить постановление от 03.12.2015, ссылаясь на существенное нарушение судом норм процессуального права.

По мнению заявителя жалобы, при принятии судебного акта суд кассационной инстанции вышел за пределы установленных законом полномочий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Как следует из судебных актов, 25.08.2011 между ОАО «Усть-Луга Ойл» (заказчик) и ООО «СтройГазСервис» (подрядчик) заключен договор подряда № 556/11-07/11, по условиям которого подрядчик обязался в установленный договором срок выполнить по заданию заказчика комплекс работ, а именно: благоустройство и озеленение территории (шифр объекта 71-02), устройство площадок и дорог (шифр объекта 51-01) для комплекса наливных грузов, расположенного по адресу: Ленинградская область, Кингисеппский район, Вистинское сельское поселение, Морской торговый порт Усть-Луга в соответствии с условиями договора, а заказчик - принять результат работ и уплатить обусловленную договором цену.

В пункте 3.1 договора стороны определили стоимость выполнения работ - 69 339 165 руб. 43 коп.

Статьей 5 договора установлено, что работы должны быть выполнены в сроки, предусмотренные графиком производства работ (приложение № 3 к договору), при этом конечный срок выполнения работ - 15.10.2011.

Статьей 26 договора предусмотрена ответственность сторон на случай неисполнения ими своих обязательств.

Порядок расторжения договора, в том числе в связи с ненадлежащим исполнением его условий, согласован сторонами в статье 30 договора.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств заказчик письмом от 27.08.2012 № 4470 уведомил подрядчика о расторжении договора.

Заказчик в связи с нарушением подрядчиком установленных графиком сроков выполнения работ по договору направил в адрес последнего письма от 04.06.2013 № 2683 и от 29.09.2014 № 5185 с требованием об уплате 13 867 833 руб. 09 коп. неустойки за период с 15.10.2011 по 01.09.2012.

Указанные претензии были оставлены ООО «СтройГазСервис» без удовлетворения, в связи с чем ОАО «Усть-Луга Ойл» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из установленного факта нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по договору и отсутствия оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с непредставлением ответчиком доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств.

Отменяя решение в части, суд апелляционной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции об отсутствии оснований для освобождения ООО «СтройГазСервис» от предусмотренной договором ответственности в виде взыскания неустойки.

Между тем суд посчитал, что размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательств подрядчиком, и, приняв за основу представленный ООО «СтройГазСервис» расчет, признал достаточным взыскание с него 953 413 руб. 52 коп.

Также суд указал на злоупотребление заказчиком правом, выразившееся в не предъявлении подрядчику на протяжении длительного срока требования о расторжении договора и начислении за этот период неустойки.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление апелляционного суда и направляя дело на новое рассмотрение, указал на следующее: суд апелляционной инстанции, признав явно завышенным размер неустойки, оставил без внимания применение заказчиком 20-ти процентного ограничения; не проверил возможность применения абзаца 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 81); сделал вывод о том, что нерасторжение договора после нарушения подрядчиком сроков выполнения работ более чем на 30 дней свидетельствует о злоупотреблении правом заказчиком, не исследовав причины непредъявления им требования о расторжении договора к подрядчику, в то время как положения статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 30.1 договора предусматривают право заказчика, а не его обязанность отказаться от исполнения договора и расторгнуть его; признал отсутствие у заказчика негативных последствий либо убытков, наступивших от неисполнения подрядчиком своих обязательств по договору, не вынося данный вопрос на обсуждение сторон; распределил расходы по апелляционной жалобе без учета разъяснений, приведенных в пункте 9 Постановления № 81.

Обжалуемое постановление принято судом в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела стороны в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела

вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СтройГазСервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова