

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-2061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каскад-Л» (истец) 20.02.2016 на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.02.2016 по делу Арбитражного суда Тульской области № А68-11152/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Каскад-Л» (г.Красногорск Московской области, далее – истец, ООО «Каскад-Л») к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-сервисное предприятие «Энергомаш» (Тульская область, далее – ответчик, ООО «ПСП «Энергомаш») о расторжении договора субподряда, взыскании 14 250 000 руб. штрафных санкций, 3 021 000 руб. пени, по встречному иску о взыскании 610 238 руб. 75 коп. долга за выполненные работы и 27 270 руб. 04 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательств,

установил:

Решением Арбитражного суда Тульской области от 11.08.2015 иски удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 4 000 000 руб. штрафа, договор субподряда, заключенный сторонами, расторгнут, производство по делу в части требования о взыскании 257 696 руб. 96 коп. долга прекращено в связи с отказом от иска в этой части. Встречные иски удовлетворены в сумме 637 508 руб. 79 коп., в результате зачета с ответчика в пользу истца взыскано 3 395 610 руб. 19 коп.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.02.2016, решение суда в части удовлетворения

требований в размере 3 395 610 руб. 19 коп. отменено, принят новый судебные акт об отказе в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что правоотношения сторон вытекают из договора субподряда от 04.07.2014 № ЭМ-98, в соответствии с которым ответчик (субподрядная организация) обязался выполнить переустройство КВЛ 6-10 кВ по ТУ ОАО "КПЭС" в рамках выполнения работы «Перекладка электрокабеля 10 кВ. Вынос электрокабелей из зоны строительства очистных сооружений» на объекте «Реконструкция автомобильной дороги М-9 «Балтия» - от Москвы через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу) на участке 17+910 - км 83+068, этап I строительства км 17+910 - км 50+016, Московская область» в соответствии с проектной документацией и сметой на выполнение работ, а истец (субподрядчик) - принять качественно выполненные работы и их оплатить.

В обоснование требований истец ссылался на нарушение ответчиком сроков выполнения работ.

В свою очередь ответчик указывал на неоплату истцом выполненных работ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 329, 330, 404, 405, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что

просрочка исполнения обязательства ответчиком допущена по вине истца, который своевременно не исполнил обязательства по предоставлению материалов.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии заявки ответчика о необходимости представления материалов, а также об отсутствии доказательств выполнения работ и передачи их результата не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каскад-Л» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост