

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3761

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Потапенкова Константина Ивановича (г. Москва; далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2016 по делу № А40-46444/15, по иску предпринимателя к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва), Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области (г. Тверь) о взыскании 4 474 924 руб. и 8 003 433 руб.процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 01.01.2012 по 30.09.2012,

установил:

решением суда первой инстанции от 09.06.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что решением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2013г. по делу № А40-153477/12 в пользу Муниципального унитарного предприятия города Твери «Городской электрический транспорт» (далее – предприятие) с Российской Федерации в

лице Министерства финансов Российской Федерации за счет государственной казны взыскано 72 322 007, 32 руб. убытков; с Тверской области, в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области взыскано 129 348 417, 58 руб. убытков.

По договору от 01.09.2014 № 14/4 предприниматель приобрел у предприятия права (требования) к ответчикам сумм убытков, неосновательного обогащения, неполученных доходов, сумм индексации, процентов за пользование чужими денежными средствами, связанных с несвоевременным погашением задолженности Российской Федерацией и Тверской областью по обязательствам по возмещению расходов в соответствии с пунктом 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Уступка была произведена в отношении требований, которые подтверждены решениями судов, в том числе по делу № А40-153477/2012.

Выданные взыскателю по названному делу 08.06.2013 исполнительные листы исполнены в полном объеме 13.09.2013.

Ссылаясь на незаконное пользование ответчиками чужими денежными средствами, истец обратился в арбитражный суд с иском в рамках настоящего дела.

Согласно пункту 1 статьи 395 Кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации императивно регулируются главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В отличие от Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает добровольное исполнение судебных актов до подачи заявления взыскателем в соответствии со статьей 242.2 названного Кодекса. Взыскатель, получив исполнительный лист от суда и желая осуществить исполнение вступившего в законную силу судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, должен предъявить его в соответствующий финансовый орган, осуществляющий исполнение, в порядке и сроки, регламентированные Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебного акта производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение в Министерство финансов Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации или финансовые органы муниципальных образований с обязательным приложением документов, перечисленных в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного проценты за пользование чужими денежными средствами в период исполнения судебного акта, предусмотренный пунктом 6

статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, по спору о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, не начисляются.

Если по истечении срока, необходимого для осуществления исполнения такого судебного акта по правилам пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, данный судебный акт не исполнен, проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются в порядке, предусмотренном статьей 395 Кодекса.

Исходя из установленных судами обстоятельств дела, с момента предъявления взыскателем исполнительного листа до момента его исполнения прошло менее трех месяцев. Поскольку судебный акт по делу № А40-153477/12 был исполнен в установленный законом срок, у судов не имелось оснований для удовлетворения заявленных требований.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов