

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1597

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» (далее – общество «АтомЭнергоСбыт») на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015 по делу № А40-51536/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Росэнергосервис» (далее – общество «Росэнергосервис») к обществу «АтомЭнергоСбыт» о признании недействительным отказа от исполнения договора подряда и признании договора действующим,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «АтомЭнергоСбыт» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения решения суда первой инстанции, оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, обществом «АтомЭнергоСбыт» (заказчиком) в адрес общества «Росэнергосервис» (подрядчика) направлено уведомление об отказе от договора подряда со ссылкой на пункт 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 405, 715, 719 Гражданского кодекса Российской Федерации и, установив факт правомерного направления подрядчиком в адрес заказчика уведомления о приостановлении выполнения работ до момента поступления от последнего исходной документации, констатировали просрочку кредитора и пришли к выводу об отсутствии у общества «АтомЭнергоСбыт» возможности отказаться от исполнения договора по заявленным основаниям.

Доводы заявителя, по сути, сводятся к иной оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Нормы права применены судами правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «АтомЭнергоСбыт» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов