

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-1574

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональный торговый комплекс» (Волгоград) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2015 по делу А12-7626/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Региональный торговый комплекс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным отказа Комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – Комитет), оформленного письмами от 25.02.2015 № 21-18/3484 и № 21-18/3486, в предоставлении Обществу в аренду по правилам подпункта 3 пункта 4 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) земельных участков: площадью 5527 кв.м с кадастровым номером 34:34:010058:9 и площадью 1212 кв.м с кадастровым номером 34:34:010058:11; обязанности Комитета предоставить Обществу в аренду указанные земельные участки, установить срок их предоставления в пять дней, проинформировать население о предстоящем предоставлении указанных земельных участков в печатном издании газета «Волгоградская правда».

Арбитражный суд Волгоградской области решением от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015, признал оспариваемый отказ незаконным и в порядке устранения нарушенного права обязал Комитет в месячный срок со дня вступления решения в законную силу принять решение о предоставлении

Обществу в аренду испрашиваемых земельных участков и направить Обществу проект договора их аренды.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.12.2015 отменил решение от 03.06.2015 и постановление от 29.09.2015 и отказал в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации Общество, ссылаясь на нарушение окружным судом норм материального и процессуального права, просит отменить постановление от 14.12.2015 и оставить в силе решение от 03.06.2015 и постановление от 29.09.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Общество на основании договоров аренды от 16.10.2002 и от 18.08.2014 арендовало земельные участки с кадастровыми номерами 34:34:010058:464, 34:34:010058:465, 34:34:010058:27, расположенные по адресу Волгоград, ул. Шурухина, угол Ополченской улицы, предназначенные для размещения объектов торговли, объектов питания.

Намереваясь расширить торговые площади, Общество на основании подпункта 3 пункта 4 статьи 30 ЗК РФ просило Комитет предоставить ему в аренду на пять лет два дополнительных земельных участка, расположенных по адресу: Волгоград, ул. Шурухина, для размещения объектов капитального строительства.

Комитет письмами от 25.02.2015 № 21-18/3484 и 21-18/3486 отказал Обществу в предоставлении испрашиваемых земельных участков, сославшись на отрицательные заключения, касающиеся формирования земельных участков.

Общество, считая указанные отказы незаконными и нарушающими его права и законные интересы, и считая, что оно имеет право на предоставление ему земельных участков без проведения торгов, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на подпункт 3 пункта 4 статьи 30 ЗК РФ, пункт 3.2 распоряжения Министерства по управлению государственным имуществом Волгоградской области от 02.10.2012 № 1397-р «Об образовании комиссии по рассмотрению заявлений физических и юридических лиц о предоставлении земельных участков» (далее - распоряжение № 1397-р), удовлетворили требования Общества, посчитав, что испрашиваемые Обществом земельные участки могли быть предоставлены ему в аренду без проведения торгов, поэтому отказы Комитета являются незаконными.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявленных требований, окружной суд руководствовался статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 29, 30 ЗК РФ (в редакции, действовавшей до 01.03.2015), и исходил из следующего: арендуемые Обществом земельные участки были предоставлены ему не для строительства, а для эксплуатации размещения объектов торговли, что исключает возможность применения пункта 3.2 распоряжения № 1397-р и предоставления смежных земельных участков в аренду для строительства без проведения торгов; поскольку Общество испрашивало земельные участки под строительство без процедуры проведения торгов и процедура публичного информирования о предоставлении испрашиваемых земельных участков в аренду не была осуществлена, у Комитета отсутствовали правовые основания для принятия решений о предоставлении их Обществу в аренду; оспариваемые решения Комитета не нарушают прав и законных интересов Общества.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы окружного суда, не подтверждают нарушений названным судом норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Региональный торговый комплекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева