

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-1954

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ивановоэнергосбыт» (ответчик) от 29.01.2016 №04-03/111 на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2015 по делу Арбитражного суда Ивановской области № А17-5004/2014 по иску индивидуального предпринимателя Ямбулатова Николая Андреевича (г.Кинешма Ивановской области, далее – истец, предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Ивановоэнергосбыт» (г.Иваново, далее – ответчик, общество) о взыскании 908 318 рублей 06 копеек убытков, понесенных при рассмотрении арбитражных дел, а также расходов на приобретение и эксплуатацию дизельной электростанции в связи с отключением электроснабжения, судебных расходов,

установил:

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015, в удовлетворении иска отказано, поскольку расходы истца, связанные с рассмотрением других арбитражных дел имеют признаки судебных издержек и подлежат распределению в составе судебных расходов по рассмотренным арбитражным судом делам. Кроме того, несмотря на доказанность факта причинения убытков, суды пришли к выводу о пропуске срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2015 судебные акты в части взыскания убытков в размере 448 731 руб. 30

коп. отменены и принят новый судебные акт об удовлетворении требований в этой части. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ответчик, ссылаясь на нарушение норм материального права и процессуального права, просит отменить постановление суда кассационной инстанции и оставить в силе решение суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебного акта в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отменяя судебные акты в указанной части, суд округа, руководствуясь статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что течение срока исковой давности началось со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. В данном случае вина в действиях (бездействиях) ответчика установлена решением УФАС по Ивановой области от 05.08.2011, тогда как предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском 04.08.2014, то есть срок исковой давности не был пропущен.

Доводы заявителя о необходимости исследования целей приобретения истцом альтернативного источника электропотребления 2009 году в целях установления начала течения срока исковой давности не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не

вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Довод о нарушении судом округа требований статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не находит подтверждения в тексте постановления от 11.1.2.2015.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ивановоэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост