79022_789909

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-1755

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2015 по делу Арбитражного суда Архангельской области № А05-957/2015

по заявлению открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Архангельского отделения № 8637 (далее – банк) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области (г.Архангельск, далее – Управление Роспотребнадзора) о признании недействительным предписания от 08.12.2014 № 552/пр,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 17.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2015 судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о признании недействительным предписания Управления Роспотребнадзора отменены в части требований исключить или привести в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации условия пункта 2.16 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», утвержденных постановлением Правления Сбербанка России от 09.12.2009 № 376 и условия разделов 4 и 6 Раздела III «Дебетовые карты» Альбома

тарифов на услуги, предоставляемые ОАО «Сбербанк России» физическим лицам от 11.04.2012 № 2455 (с изменениями на 01.10.2014).

Предписание Управления Роспотребнадзора по Архангельской области от 08.12.2014 N 552/пр в указанной части признано недействительным.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Управление Роспотребнадзора обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда о частичной законности предписания фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, Управлением Роспотребнадзора проведена проверка и банку выдано предписание исключить или внести изменения в условия договора банковского счета о праве банка в одностороннем порядке вносить изменения в договор и об установлении комиссии за выдачу наличных денежных средств.

Не согласившись с вынесенным предписанием, банк оспорил его в суд по правилам главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации необходимым условием для признания предписания недействительным является одновременно несоответствие его закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными

законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии со статьей 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счета банк обязуется выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче денежных средств со счета, а в силу статьи 851 названного Кодекса в случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Удовлетворяя частично заявленные банком требования, суд округа на основании установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств по делу, применив положения названных норм права, а также части 2 статьи 1, части 1 статьи 5 и части 1 статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», не выходя за пределы, предоставленных ему частью 1 пунктом 2 статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий, исходил из того, что списание денежных средств со счета клиента, составляющих плату за ведение банковского счета, не противоречит законодательству и совершается в соответствии с законодательством и условиями договора банковского счета; комиссия за выдачу наличных денежных средств сверх установленных лимитов является платой за совершение банковской операции. Право банка ограничить определенные способы и места использования электронного средства платежа (банковской карты) предусмотрено нормами Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

Проверив предписание в части установления банком комиссии за выдачу клиенту наличных денежных средств с его счета на соответствие нормам действующего законодательства и установив совокупность условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской, суд округа признал частично недействительным выданное банку предписание и на основании части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил заявленное требование.

При вынесении постановления суд округа также принял во внимание позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 18.01.2011 № 7-О-О.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Архангельской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.