

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-1555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Морская компания «Корвет» (г. Керчь; далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 23.04.2015, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.12.2015 по делу № А83-801/2015 по иску государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» (г. Керчь; далее – предприятие) к обществу о взыскании 1 822 071 руб. 47 коп.,

установила:

предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском к обществу о взыскании задолженности и пени в сумме 1 822 071 руб. 47 коп.

Решением суда первой инстанции от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.12.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 8, 12, 310, 330, 395, 779, 781, 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 232 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, статьями 17, 19 Федерального закона № 261-ФЗ от 08.11.2007 «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, установив факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по оплате выставленных счетов по договору возмездного оказания услуг от 23.07.2014 № СКР/П-7, проверив предоставленный истцом расчет пени и признав его верным, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных предприятием требований.

Изложенные в настоящей жалобе доводы выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценкой доказательств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Морская компания «Корвет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова