

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-1518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Семенкова Сергея Юрьевича (г. Рязань) на определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.12.2015 по делу № А54-5809/2013,

у с т а н о в и л:

Администрация города Рязани (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с иском к индивидуальному предпринимателю Семенкову Сергею Юрьевичу о взыскании 295 254 руб. 75 коп. задолженности, 27 866 руб. 29 коп. пеней, 27 705 руб. 22 коп. неосновательного обогащения и обязанности освободить земельный участок путем демонтажа временного сооружения.

Предприниматель заявил встречный иск к Администрации о признании договора от 13.12.2012 № 645/12 заключенным 29.04.2013; признании незаконными пунктов 4.1, 5.1 и 5.2 договора и обязанности Администрации изменить условия, указанные в названных пунктах договора, в соответствии с действующим постановлением Администрации от 24.12.2012 № 6661 «Об арендной плате за землю в 2013 году».

Арбитражный суд Рязанской области решением от 14.11.2014 удовлетворил первоначальный иск; по встречному иску отказал в признании договора от 13.12.2012 заключенным 29.04.2013 и признании незаконными пунктов 4.1, 5.1, 5.2 договора и оставил без рассмотрения требования предпринимателя об обязанности Администрации изменить условия названных пунктов договора.

Поданная предпринимателем апелляционная жалоба на указное решение оставлена определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда без

движения в связи с непредставлением предпринимателем доказательств уплаты государственной пошлины либо ходатайства о рассрочке или отсрочке ее уплаты, доказательств направления Администрации копии апелляционной жалобы. Определением от 06.02.2015 апелляционный суд продлил срок оставления жалобы без движения, а определением от 03.03.2015 возвратил апелляционную жалобу предпринимателя по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения в установленный определением суда срок.

Также апелляционный суд определением от 04.08.2015 возвратил повторно поданную предпринимателем апелляционную жалобу на основании части 2 статьи 257 АПК РФ, как поданную с нарушением установленного порядка подачи непосредственно в апелляционный суд.

Предприниматель в очередной раз подал апелляционную жалобу на решение, заявив ходатайство о восстановлении срока ее подачи.

Апелляционный суд определением от 03.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа постановлением от 16.12.2015, возвратил апелляционную жалобу предпринимателю по основаниям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 264 АПК РФ, в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока апелляционного обжалования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, просит отменить определение суда апелляционной инстанции от 03.09.2015 и постановление суда кассационной инстанции от 16.12.2015 и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

По мнению подателя жалобы, апелляционный суд необоснованно не признал уважительными причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы, приведенные им в ходатайстве о восстановлении срока.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив обжалуемые судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока и возвращая поданную 02.09.2015 апелляционную жалобу на решение суда от 14.11.2014, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 9, статьями 115, 117, частью 6 статьи 121, статьей 259, пунктом 3 части 1 статьи 264 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в пунктах 9 и 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» и пунктах 32 и 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из того, что предприниматель не представил доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, являющихся объективным препятствием для своевременного обращения с апелляционной жалобой, либо о пропуске срока по не зависящим от него причинам, кроме того предприниматель, присутствовавший в судебном заседании суда первой инстанции, обратившись с жалобой и ходатайством о восстановлении срока, пропустил установленный законом предельный шестимесячный срок на апелляционное обжалование.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций об обстоятельствах дела. Судами не допущено нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Семенкову Сергею Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева