

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-1490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу администрации Колпашевского городского поселения Томской области (г. Колпашево; далее – администрация) на решение Арбитражного суда Томской области от 25.06.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.12.2015 по делу № А67-5797/2014 по иску муниципального образования «Колпашевское городское поселение» в лице администрации к обществу с ограниченной ответственностью «Колпашевская тепловая компания» (г. Колпашево; далее – общество) о взыскании задолженности по арендной плате и неустойки; по встречному иску общества к администрации о взыскании задолженности за проведенные ремонтные работы,

установила:

муниципальное образование «Колпашевское городское поселение» в лице администрации обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу о взыскании 8 026 923 руб. 23 коп., в том числе 5 733 014 руб. 83 коп. основного долга; 2 293 908 руб. 40 коп. пеней за период с 01.01.2013 по 31.05.2015 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Администрация обратилась в Арбитражный суд Томской области с иском к обществу о взыскании 881 571 руб. 18 коп. неустойки.

Исковое заявление администрации принято к производству, присвоен номер дела А67-7287/2014.

Определением Арбитражный суд Томской области от 07.11.2014 дела

№ А67-7287/2014 и А67-5797/2014 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением номера дела А67-5797/2014.

Общество обратилось со встречным иском о взыскании с администрации 357 087 руб. 04 коп. задолженности (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное учреждение «Имущество».

Решением суда первой инстанции от 25.06.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.12.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу администрации взыскано 5 155 632 руб. неосновательного обогащения; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе администрация, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 167, 168, 310, 421, 422, 423, 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьями 15, 17.1, 53 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2012 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды».

Частично удовлетворяя требования по первоначальному иску, суды первой и апелляционной инстанций исходили из подтверждения материалами дела факта задолженности общества перед администрацией.

Удовлетворяя встречные требования общества, суды пришли к выводу о доказанности наличия на стороне администрации неосновательного обогащения в виде стоимости проведенных работ по капитальному ремонту арендованных тепловых сетей.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Изложенные в настоящей жалобе доводы выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценкой доказательств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации Колпашевского городского поселения Томской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова