

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-1646

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрохолдинг «Ярославский» (г. Ярославль) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 31.03.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2015 по делу № А82-315/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Агрохолдинг «Ярославский» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (далее - Компания) об обязанности снести самовольную постройку - линию электропередачи 220 кВ Ивановской ГРЭС-Неро в части расположения опор под № 29-32, 34-54, согласно техническому паспорту на объект, соединенных проводами воздушной линии, находящихся на земельном участке по адресу: Ярославская область, Ростовский район, Сулостский сельский округ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Овощевод».

Арбитражный суд Ярославской области решением от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2015, отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Обществу на праве собственности принадлежат земельные участки с кадастровыми номерами 76:13:020901:40, 76:13:020901:41, 76:13:020601:56, 76:13:021001:81, 76:13:021001:83, 76:13:021001:86, 76:13:021001:88, 76:13:021001:92, 76:13:021001:91, 76:13:021001:93, 76:13:021001:96, 76:13:021001:10.

Общество, ссылаясь на то, что Компания самовольно возвела на приобретенных Обществом земельных участках опоры линии электропередач, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе акт от 18.01.2007 выбора земельного участка, заключение федерального государственного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» от 27.12.2007 № 250-07/СПЭ-21, акт итоговой проверки при строительстве объекта капитального строительства от 14.10.2010, приказ Верхне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 18.10.2010 № 842 «Об утверждении заключения о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил) иных нормативных правовых актов и проектной документации», руководствуясь статьями 10, 222, 432 Гражданского кодекса

Российской Федерации, статьей 60 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 13 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», учтя обстоятельства, установленные арбитражными судами при рассмотрении дел № А82-13221/2012 и А82-10286/2011, пришли к выводу о недоказанности истцом того, что спорные опоры линии электропередач являются самовольной постройкой, и отказали в иске. Суды исходили из следующего: линия электропередач с опорами не является самовольной постройкой, поскольку она возведена в соответствии с разрешительной документацией на земельном участке, специально отведенном для этих целей, предоставленном в аренду Компании в период, когда истец не являлся собственником спорных земельных участков; Компания арендовала данный участок и исправно вносила плату за его использование; линия электропередач объект введена в эксплуатацию в установленном порядке, на нее зарегистрировано право собственности Компании; Компания в письме от 21.07.2011 предлагала Обществу заключить договор аренды земельного участка под спорными опорами, однако до настоящего времени договор аренды земельного участка не заключен.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агрохолдинг «Ярославский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева