

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-1738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Витомскова Вадима Викторовича (г.Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 10.07.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.11.2015 по делу № А14-122/2013,

установила:

Администрация городского округа город Воронеж, г. Воронеж (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Витомскову Вадиму Викторовичу о применении последствий недействительности ничтожной сделки - договора купли-продажи от 27.06.2012 № 3144/12-з находящегося в государственной собственности земельного участка с кадастровым № 36:34:0208001:84; обязанности предпринимателя возвратить Департаменту имущественных и земельных отношений Воронежской области земельный участок с кадастровым № 36:34:0208001:722, площадью 22105 кв. м, расположенный по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в, и земельный участок с кадастровым № 36:34:0208001:721, площадью 5031 кв. м, расположенный по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в; взыскании с департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области в пользу предпринимателя Витомскова В.В. суммы, уплаченной последним за земельный участок с кадастровым № 36:34:0208001:84; обязанности федерального

государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Воронежской области - снять с кадастрового учета земельный участок с кадастровым № 36:34:0208001:722, площадью 22105 кв. м с местоположением: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в (устаревший № 36:34:0208001:84), и земельный участок с кадастровым № 36:34:0208001:721, площадью 5031 кв. м, с местоположением: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в (устаревший № 36:34:0208001:84) (без внесения сведений о ранее учтенном земельном участке с кадастровым № 36:34:0208001:84, площадью 27136+/-57,66 кв. м, с местоположением: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в); обязанности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области - погасить в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним регистрационные записи в отношении земельного участка, расположенного по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в, с кадастровым № 36:34:0208001:722, площадью 22105 кв. м, и земельного участка, расположенного по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в, с кадастровым N 36:34:0208001:721, площадью 5031 кв. м.

Судом первой инстанции к участию в деле в качестве соистцов по первоначальному иску привлечены Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Воронежской области (далее – территориальное управление), индивидуальный предприниматель Рюмина Елена Анатольевна, индивидуальный предприниматель Рюмин Владимир Викторович, общество с ограниченной ответственностью «АвтоРВ», индивидуальный предприниматель Барсукова Валентина Григорьевна.

В свою очередь, предприниматель Витомсков В.В. обратился в арбитражный суд со встречным исковым заявлением к администрации о признании отсутствующим права собственности администрации на объекты недвижимого имущества: гаражи, назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 120,5 кв. м, инвентарный № 9547, лит.М, расположенные по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко д. 5б (свидетельство о государственной регистрации права серии от 13.08.2012 36-АГ № 700471); ограждение, протяженностью 137,25 п. м, инвентарный № 5715, лит.3, расположенное по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, д. 5 (свидетельство о государственной регистрации права серии от 11.05.2012 36-АГ № 641053); замощение, общей площадью 139,5 кв. м, лит. II, инвентарный N 5715, расположенное по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, д. 5 (свидетельство о государственной регистрации права серии от 02.05.2012 36-АГ № 641156); замощение, общей площадью 6 258,16 кв. м, лит. I, III, инвентарный № 9547, расположенное по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, д. 5б (свидетельство о государственной регистрации права серии от 21.06.2012 36-АГ

№ 701822); ограждение, протяженностью 90,61 п. м, лит. 7, 8, инвентарный № 5715, расположенное по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, д. 5 (свидетельство о государственной регистрации права серии от 11.05.2012 36-АГ № 641047); ограждение, протяженностью 38,24 п. м, лит. 1, 2, инвентарный N 5715, расположенное по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, д. 5 (свидетельство о государственной регистрации права серии от 11.05.2012 36-АГ № 588451); забор, протяженностью 129,43 п. м, лит. 3, инвентарный № 9547, расположенный по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, д. 5б (свидетельство о государственной регистрации права серии от 13.08.2012 36-АГ № 700467); забор, протяженностью 10,17 п. м, лит. 2, инвентарный № 9547, расположенный по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, д. 5б (свидетельство о государственной регистрации права серии от 13.08.2012 36-АГ № 700466); забор, протяженностью 146,43 п. м, лит. 1, инвентарный № 9547, расположенный по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, д. 5б (свидетельство о государственной регистрации права серии от 13.08.2012 36-АГ № 700468); и аннулировании записи о регистрации прав на указанные объекты недвижимости в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним.

Определением суда области от 16.06.2014 удовлетворено ходатайство соистцов о привлечении к участию в деле в качестве соответчика Департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области.

Кроме того, судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области, государственное унитарное предприятие Воронежской области «Воронежоблтехинвентаризация», управление имущественных и земельных отношений администрации городского округа город Воронеж, федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Воронежской области, Воронежская городская Дума, Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Воронежской области.

В ходе рассмотрения настоящего дела ИП Рюмина Е.А., ИП Рюмин В.В., ООО «АвтоРВ» и ИП Барсукова В.Г. уточнили заявленные требования, в связи с чем просили признать недействительным (ничтожным) договор купли-продажи № 3144/12-з от 27.06.2012 земельного участка с кадастровым № 36:34:0208001:722, площадью 22105 кв. м, с местоположением: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в (устаревший № 36:34:0208001:84) и земельного участка с кадастровым № 36:34:0208001:721, площадью 5031 кв. м, с местоположением: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в (устаревший № 36:34:0208001:84) в части следующих земельных участков: ЗУ2 площадью 40 кв. м +/- 2 кв. м. ЗУ4 площадью 1125 кв. м +/- 12 кв. м. ЗУ5 площадью 4 кв. м +/- 1 кв. м. ЗУ6 площадью 14 кв. м +/- 1 кв. м. ЗУ7 площадью 6 кв. м +/- 1 кв. м. ЗУ8 площадью

36 кв. м +/- 2 кв. м. ЗУ10 площадью 4 кв. м +/- 1 кв. м. ЗУ12 площадью 23 кв. м +/- 2 кв. м. ЗУ13 площадью 1193 кв. м +/- 12 кв. м в координатах согласно межевому плану, изготовленному кадастровым инженером И.М. Добриным - 07.07.2015.

Кроме того, указанные истцы в качестве применения последствий недействительности сделки просили обязать Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Воронежской области снять с кадастрового учета земельный участок с кадастровым № 36:34:0208001:722, площадью 22105 кв. м, с местоположением: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в (устаревший № 36:34:0208001:84) и земельный участок с кадастровым № 36:34:0208001:721, площадью 5031 кв. м, с местоположением: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в (устаревший № 36:34:0208001:84) (без внесения сведений о ранее учтенном земельном участке с кадастровым № 36:34:0208001:84, площадью 27136+/-57,66 кв. м, с местоположением: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в).

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области просили обязать погасить в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним регистрационные записи в отношении земельного участка, расположенного по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в, с кадастровым № 36:34:0208001:722, площадью 22105 кв. м, и земельного участка, расположенного по адресу: Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко, с кадастровым № 36:34:0208001:721, площадью 5031 кв. м.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.11.2015, исковые требования администрации, территориального управления удовлетворены частично, исковые требования ИП Рюминой Е.А., ИП Рюмина В.В., ИП Барсуковой В.Г., ООО «АвтоРВ» удовлетворены в полном объеме, встречные исковые требования ИП Витомскова В.В. удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Жалоба подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что постановлением главы администрации от 02.04.1996 № 220 МП ТЗБ «Воронежпродтехснаб» земельный участок площадью 1,5524 га был предоставлен в аренду, постановлением исполнительного комитета администрации от 18.05.2000 № 321 - в бессрочное пользование.

Впоследствии индивидуальному предпринимателю Витомскову В.В. были проданы объекты недвижимости, расположенные на указанном земельном участке.

Приказом департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области от 15.06.2012 № 754-з в порядке статей 29, 36 Земельного кодекса Российской Федерации предпринимателю в собственность предоставлен земельный участок, расположенный по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в, площадью 27136+/-57,66 кв. м, разрешенное использование: производственная база и овощехранилище, с присвоением кадастрового № 36:34:0208001:84.

27.06.2012 с данным предпринимателем заключен договор купли-продажи земельного участка № 3144/12з; 06.07.2012 - зарегистрировано его право собственности на участок.

13.07.2012 в результате раздела земельного участка с кадастровым № 36:34:0208001:84 филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Воронежской области данный земельный участок общей площадью 27136+/-57,66 кв. м преобразован в два участка: земельный участок с кадастровым № 36:34:0208001:721 площадью 5031 кв. м с местоположением Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в (устаревший № 36:34:0208001:84) и земельный участок с кадастровым № 36:34:0208001:722 площадью 22105 кв. м с местоположением Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в (устаревший № 36:34:0208001:84). Право собственности на указанные участки зарегистрировано 10.08.2012.

Ссылаясь на то, что формирование разделенного земельного участка проведено с нарушением действующего законодательства, поскольку в его границах располагаются объекты, находящиеся в муниципальной и

федеральной собственности, администрация и территориальное управление обратились в суд с иском по настоящему делу.

Индивидуальные предприниматели Рюмина Е.А., Рюмин В.В. и ООО «АвтоРВ», полагая, что образование спорного земельного участка привело к невозможности разрешенного использования расположенных на нем объектов недвижимости, принадлежащих соистцам (к объектам отсутствуют проходы, проезды, подъезды, необходимые для эксплуатации в соответствии с их функциональным назначением), также обратились в суд с исковыми требованиями. При этом ими указано, что формирование земельного участка с кадастровым № 36:34:0208001:84 привело к вкрапливанию в его состав принадлежащего индивидуальному предпринимателю Рюминой Е.А. земельного участка с кадастровым № 36:34:0208001:1004, ввиду чего договор купли-продажи от 27.06.2012 № 3144/12-з недействителен (ничтожен) в части, нарушающей права указанных лиц.

Индивидуальный предприниматель Барсукова В.Г., считая, что формирование спорного земельного участка привело к отсутствию проходов, проездов, подъездов к принадлежащим ей на праве собственности объектам, что препятствует их эксплуатации в соответствии с функциональным назначением, в связи с чем договор купли-продажи от 27.06.2012 № 3144/12-з недействителен (ничтожен) в части земельного участка ЗУ13 площадью 1193 кв. м +/- 12 кв. м в координатах согласно межевому плану, изготовленному кадастровым инженером И.М.Добриным 07.07.2015, также заявила исковые требования.

Индивидуальный предприниматель Витомсков В.В. обратился в суд с встречным иском о признании отсутствующим права собственности администрации на объекты недвижимого имущества и аннулировании записи о регистрации прав на указанные объекты недвижимости в ЕГРП.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что суммарная площадь принадлежащих индивидуальному предпринимателю Витомскову В.В. на праве собственности объектов недвижимости составляет 4 453,3 кв. м, а площадь сформированного по остаточному принципу спорного земельного участка составила 27 136 кв. м, учитывая также, что на земельном участке, приобретенном по спорному договору, располагалось защитное сооружение гражданской обороны (бомбоубежище) площадью 126 кв. м., суд, руководствуясь пунктом 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений, с учетом пунктов 13, 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», указал, что право собственности Российской Федерации на бомбоубежище, возникшее независимо от его государственной регистрации, существовало как на момент совершения рассматриваемой сделки, так и ранее, при приобретении предпринимателем

объектов недвижимости, расположенных на сформированном позднее земельном участке с кадастровым № 36:34:0208001:84.

При таких обстоятельствах, поскольку Российская Федерация сохраняет за собой право собственности на объект гражданской обороны, суд указал на отсутствие оснований для приватизации земельного участка, занятого федеральным имуществом.

Данный вывод соответствует позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.09.2012 № 3333/12.

Удовлетворяя требования предпринимателей Рюминой Е.А., Рюмина В.В., Барсуковой В.Г. и ООО «АвтоРВ», направленные на согласование границ смежных земельных участков, суд руководствовался частями 1, 3 статьи 39 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон № 221-ФЗ), согласно которым местоположение границ земельных участков подлежит в установленном настоящим Федеральным законом порядке обязательному согласованию с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве собственности или аренде, в случае выполнения кадастровых работ, в результате которых обеспечивается подготовка документов для представления в орган кадастрового учета заявления об учете изменений одного из указанных земельных участков в связи с уточнением местоположения его границ и исходил из того, что такого согласования с указанными лицами не проводилось.

Кроме того, при рассмотрении требований предпринимателей Рюминой Е.А., Рюмина В.В., Барсуковой В.Г. и ООО «АвтоРВ», суд пришел к выводу, что формирование земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю Витомскову В.В., произведено вопреки требованиям пунктов 4, 6 статьи 11.9 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которым образование земельных участков не должно приводить к вклиниванию, вкрапливанию, изломанности границ, чересполосице, невозможности размещения объектов недвижимости и другим препятствующим рациональному использованию и охране земель недостаткам, а также нарушать требования, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Земельный участок с кадастровым № 36:34:0208001:1004 (ранее 36:34:0208001:31), на котором расположены принадлежащие предпринимателю Рюминой Е.А. нежилые помещения, в результате формирования спорного земельного участка с кадастровым № 36:34:0208001:84 оказался внутри него. В результате образования спорного земельного участка не были предусмотрены отступы от объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности предпринимателям Рюминой Е.А., Рюмина В.В. и ООО «АвтоРВ», что влечет несоблюдение требований по надлежащему их обслуживанию, размещению, эксплуатации с учетом необходимости обеспечения противопожарных мер, а также для погрузочно-разгрузочных работ.

На основании изложенного суд пришел к выводу, что формирование спорного земельного участка и его последующая приватизация привели к

невозможности разрешенного использования объектов недвижимости, принадлежащих истцам по первоначальному иску на праве собственности, и к нарушению вещного права соистцов на землю и наличие у них материально-правового интереса в признании сделки ничтожной и применении последствий недействительности сделки.

Разделение земельного участка с кадастровым № 36:34:0208001:84 на два земельных участка с кадастровыми № 36:34:0208001:722 и 36:34:0208001:721, не исключает возможность удовлетворения избранного истцами способа защиты имущественных прав. Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 3413/11.

Учитывая, что земельные участки с кадастровыми № 36:34:0208001:722 и 36:34:0208001:721 являются делимыми, суд применил к спорным отношениям правовую позицию, сформулированную в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.07.2005 № 15524/04, допускающую признание сделки с недвижимостью недействительной в части, затрагивающей права и интересы истцов.

На основании изложенного, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 167 и статьи 180 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о признании недействительным (ничтожным) договора купли-продажи от 27.06.2012 № 3144/12-з земельного участка с кадастровым № 36:34:0208001:722, площадью 22105 кв. м, с местоположением Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в (устаревший № 36:34:0208001:84), и земельного участка с кадастровым № 36:34:0208001:721, площадью 5031 кв. м, с местоположением Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в (устаревший № 36:34:0208001:84) в части следующих земельных участков: ЗУ2 площадью 40 кв. м +/- 2 кв. м; ЗУ4 площадью 1125 кв. м +/- 12 кв. м; ЗУ5 площадью 4 кв. м +/- 1 кв. м; ЗУ6 площадью 14 кв. м +/- 1 кв. м; ЗУ7 площадью 6 кв. м +/- 1 кв. м; ЗУ8 площадью 36 кв. м +/- 2 кв. м; ЗУ10 площадью 4 кв. м +/- 1 кв. м; ЗУ12 площадью 23 кв. м +/- 2 кв. м; ЗУ13 площадью 1193 кв. м +/- 12 кв. м в координатах согласно межевому плану, изготовленному кадастровым инженером И.М.Добриным - 07.07.2015. Доказательств, свидетельствующих о неточности и необоснованности содержащихся в плане сведений, судом не установлено.

В связи с изложенным, суд обязал федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Воронежской области снять с кадастрового учета земельные участки с кадастровыми № 36:34:0208001:722 и 36:34:0208001:721 (без внесения сведений о ранее учтенном земельном участке с кадастровым № 36:34:0208001:84, площадью 27136 +/- 57,66 кв. м, с местоположением Воронежская область, г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко 5в).

Кроме того, в порядке применения последствий недействительной сделки в указанной части суд взыскал с департамента имущественных и земельных

отношений Воронежской области в пользу индивидуального предпринимателя Витомскова В.В. 218 468 руб. 00 коп., уплаченных по спорному договору купли-продажи, указав, что регистрационные записи в ЕГРП в отношении земельных участков с кадастровым № 36:34:0208001:722 и 36:34:0208001:721 подлежат погашению.

Встречные исковые требования индивидуального предпринимателя Витомскова В.В., направленные на признание отсутствующим права муниципальной собственности в отношении ряда объектов (ограждения, замощения, заборы, гаражи), расположенных на спорном земельном участке, суд, руководствуясь статьями 130, 131, 133, 135 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 2 Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», разъяснениями, содержащимися в пункте 52 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.01.2012 № 4777/08, удовлетворил, исходя из того, что данные объекты не являются объектами недвижимости, а следовательно право собственности на них не подлежало государственной регистрации.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Витомскову Вадиму Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова