

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-3346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Правительства Пермского края на решение Арбитражного суда Пермского края от 01.07.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2016 по делу № А50-3084/2015 по заявлению государственной образовательной организации дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации – РМЦПК» к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае о признании недействительным пункта 5 распоряжения от 30.01.2014 № 59-р следующего содержания: «В связи с прекращением зарегистрированного права собственности Российской Федерации на 34/100 доли в праве общей долевой собственности на здание площадью 1360 кв. м, г. Пермь, ул. Тимирязева, 30, прекратить право оперативного управления ГОУ ДПО «ИПК-РМЦПК» на данный объект»; о возложении обязанности по устранению допущенного нарушения права заявителя путем восстановления его права оперативного управления на нежилые помещения общей площадью 502,9 кв. м, литеры А, А2 (номера помещений: подвал - № 1, 1 этаж - № 1-9, 30-43, 2 этаж - № 1-6, 27-30), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю, Правительства Пермского края

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 01.07.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 24.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Правительство Пермского края просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы ссылается на нарушение норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы Правительства Пермского края не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 244, 246, 252, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 9 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пришли к выводу о соответствии законодательству оспариваемого пункта распоряжения. При этом суды исходили из того, что на основании соглашения о выделе доли в натуре и об установлении долевой собственности на нежилые помещения от 30.01.2014 прекращено право собственности Российской Федерации на 34/100 доли в праве общей долевой собственности на здание общей площадью 1360,1 кв. м, в связи с чем право оперативного управления, являющееся производным от права собственности, было также прекращено. Кроме того судами установлен факт пропуска срока на подачу заявления, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии уважительных причин для возможности его восстановления.

Доводы жалобы по существу представляют правовую позицию Правительства Пермского края, обсуждались судами апелляционной и кассационной инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Полномочий по переоценке установленных обстоятельств у суда не имеется.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Правительству Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева