

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-2232

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «РН-Транс» в лице филиала в г. Ангарске (ответчик) от 08.02.2016 №12-юр на решение Арбитражного суда Иркутской области от 03.06.2015 по делу № А19-10089/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.12.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице Восточно-Сибирской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (г.Иркутск, далее – истец, ОАО «РЖД») к закрытому акционерному обществу «РН-Транс» (далее – ответчик, АО «РН-Транс») о взыскании 11 175 293 рублей 70 копеек платы за время нахождения вагонов на путях общего пользования.

установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.12.2015, исковые требования удовлетворены.

АО «РН-Транс» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, что между ОАО «РЖД» и АО «РН-Транс» (клиент) 29.11.2010 заключен договор № ЭР/11 на организацию расчетов в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2011 № 2, в соответствии с пунктом 2.1.11 которого в случае задержки вагонов, не принадлежащих перевозчику, в пути следования, в том числе на промежуточных станциях, из-за неприема их железнодорожной станцией по причинам, зависящим от клиента, являющегося грузополучателем (например, занятием фронтов погрузки-выгрузки и другие причины), ОАО «РЖД» взимается плата за время нахождения вагонов на путях общего пользования в размере, определенном в приложении № 3 к договору.

В обоснование своих требований истец ссылаясь на то, что в спорный период имели место случаи задержки в пути следования (на промежуточных станциях) порожних вагонов по причинам, зависящим от АО «РН-Транс».

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 401, 421, 784, 791, 793 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10.01.2003 № 18 «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденными приказом МПС России от 18.06.2003 № 26, Правилами составления актов при перевозке грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС России от 18.06.2003 № 45, условиями договора, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Суды исходили из доказанности факта задержки вагонов по вине общества «РН-Транс» и согласования сторонами в пункте 2.1.11 договора размера платы за время нахождения вагонов на путях общего пользования, не принадлежащими ОАО «РЖД».

Также суды указали, что задержанные в пути следования вагоны прибыли на станцию назначения с нарушением срока доставки.

Доводы заявителя о недоказанности истцом наличия зависящих от ответчика причин задержки вагонов на промежуточных станциях, о наличии у истца оснований для отказа в приеме груза к перевозке, о допустимости актов общей формы, составленных владельцем пути необщего пользования не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на

переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «РН-Транс» в лице филиала в г. Ангарске в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост