

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-3389

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма "Талис" (г.Новосибирск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 11.06.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.01.2016 по делу №А33-5282/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью фирма "Талис" обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к федеральному казенному учреждению "Жилищно-коммунальное управление Главного управления Федеральной службы исполнения наказания по Красноярскому краю" о расторжении договора от 16.08.2002 N 34/02/73 и истребовании из незаконного владения ответчика гусеничного тягача с двигателем УТД-20 (тип ГПЛ).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 11.06.2015 исковое заявление в части требования о расторжении договора от 16.08.2002 N34/02/73 оставлено без рассмотрения.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 11.06.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.01.2016, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит истребовать распоряжение Шашеникова В.К. от 05.08.2004 №197 «О передаче гусеничного тягача типа ГПЛ», отменить обжалуемые судебные акты, рассмотреть исковое заявление общества по существу, истребовать из чужого незаконного владения ФКУ "Жилищно-коммунальное управление Главного управления Федеральной службы исполнения наказания по Красноярскому краю" в пользу ООО "Талис" гусеничный тягач с двигателем УТД-20 (тип ГПЛ), взыскать с ФКУ "Жилищно-

коммунальное управление Главного управления Федеральной службы исполнения наказания по Красноярскому краю" в пользу ООО "Талис" расходы на оказание юридической помощи в размере 50 000 рублей. Заявитель считает, что судами неправильно применены нормы материального и процессуального права, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 12, 195, 196, 199, 218, 223, 224, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу, что у истца отсутствуют правовые основания для истребования спорного имущества из владения ответчика, истцом пропущен срок исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

При этом суды исходили из того, что с передачей истцом гусеничного тягача ГУП Учреждения УП-288/3 приобрело на него право собственности, при этом у самого истца возникло в отношении этого предприятия право требования уплаты предусмотренной договором суммы, имеющее обязательственный характер. Став собственником тягача, ГУП Учреждения УП-288/3 получило возможность распоряжаться им по своему усмотрению. Указанный выше договор от 16.08.2002 N 34/02/73 недействительным признан не был. В связи с изложенным суды указали, что ООО фирма "Талис", не являясь собственником спорного тягача, не вправе истребовать его из владения ответчика.

Поскольку стороной договора, обязанной уплатить истцу соответствующую сумму, являлось ГУП Учреждения УП-288/3, а не ФКУ ЖКУ ГУ ФСИН России по Красноярскому краю, на последнего не могут быть возложены неблагоприятные последствия неисполнения обязанности по оплате. Доказательства перевода на ответчика долга по этому договору, как указано судами, в материалах дела отсутствуют.

Позиция заявителя, изложенная в кассационной жалобе, была предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и правомерно отклонена.

Довод заявителя о том, что спорное имущество передано ответчику не свидетельствует о переходе на ответчика обязанности по оплате.

Доводы истца о неправильном исчислении судами срока исковой давности не имеют правового значения, так как в данном случае у истца отсутствует само право собственности на тягач. Право требования оплаты по договору реализовано истцом путем предъявления в рамках дела NA33-12826/2010 заявления о включении его требования в реестр требований кредиторов предприятия.

Ходатайство истца об истребовании распоряжения Шаяшников В.К. от 05.08.2004 №197 «О передаче гусеничного тягача типа ГПЛ» не может быть рассмотрено на данной стадии арбитражного процесса, поскольку в полномочия суда кассационной инстанции не входит истребование, исследование и оценка доказательств по делу.

Выраженное в кассационной жалобе несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы кассационной жалобы о нарушении судами законодательных норм.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью фирма "Талис" (г.Новосибирск) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.