

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1572

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Зет Сервис» (г. Балашиха, Московская область; далее – общество «Зет Сервис») на решение Арбитражного суда Московской области от 10.07.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2015 по делу № А41-14036/2015 по иску общества «Зет Сервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Виктория» (пгт. Монино, Московская область; далее – общество «Виктория») о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

общество «Зет Сервис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу «Виктория» о взыскании 3 479 474 руб. 23 коп. неосновательного обогащения, 310 969 руб. 13 коп. процентов за пользование чужими средствами (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Ремонтно-эксплуатационное управление», общество с ограниченной ответственностью «Алон-РА» и общество с ограниченной ответственностью «БАЛГОРВОДХОЗ».

Решением суда первой инстанции от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда

от 17.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2015, с общества «Виктория» в пользу общества «Зет Сервис» взыскано 174 542 руб. 08 коп. неосновательного обогащения, 29 919 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 01.02.2013 по 28.02.2015.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суд первой инстанции руководствовался статьями 307, 309, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 44, 46, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также принял во внимание установленные по делу № А41-13684/2015 обстоятельства.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что общество «Зет Сервис» с 01.01.2013, уведомленное о выборе иной управляющей организации, не было уполномочено осуществлять управление спорным домом и выполнять в отношении него какие-либо работы, в связи с чем ее требование не подлежит судебной защите.

Вместе с тем судом установлено, что общество «Виктория» при исполнении своих обязанностей управляющей компании не осуществляло в спорный период вывоз крупногабаритного мусора и твердых бытовых отходов. Общая стоимость оказанных услуг составила 174 542 руб. 08 коп. Поскольку фактически указанная услуга оказана обществом «Зет Сервис» и принята ответчиком, суд пришел к обоснованному выводу о том, что данная сумма затрат подлежит возмещению истцу за счет ответчика как неосновательное обогащение.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Изложенные в настоящей жалобе доводы выводов судов не опровергают.

Обстоятельства дела установлены судами первой и апелляционной инстанций полно, нормы материального права применены судами правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Зет Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова