

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-1586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 29.05.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.12.2015 по делу № А10-5159/2013 по иску компании о взыскании с муниципального учреждения «Комитет по управлению имуществом и землепользованию г. Улан-Удэ» (далее – комитет) за счет средств муниципального бюджета 31 221 руб. 12 коп. задолженности за поставленную в период с 05.10.2007 по 01.11.2013 тепловую энергию,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация Октябрьского района г. Улан-Удэ, Администрация муниципального образования г. Улан-Удэ, Комитет по финансам г. Улан-Удэ.

Принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что наличие задолженности по оплате тепловой энергии, поставленной в период с 05.10.2007 по 01.11.2013 года в жилое помещение, находящееся в муниципальной собственности, явилось основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

До 04.10.2007 спорная квартира находилась в пользовании по договору социального найма № 155, впоследствии договор социального найма прекращен.

На общем собрании собственников помещений в многоквартирном жилом доме 02.07.2008 выбран способ управления и управляющая организация – ООО «Южный».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 195, 196, 199, 210, 210, 310, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 155, 158, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Суды оценили представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, указав на пропуск срока исковой давности по требованиям за период с 05.10.2007 по 01.07.2008 (до выбора собственниками управляющей организации); и предъявление иска к ненадлежащему ответчику за период с 02.07.2008 по 01.11.2013, учитывая отказ истца от привлечения управляющей компании в качестве ответчика.

При этом судами отмечено, что отсутствие между ресурсоснабжающей и управляющей организациями письменного договора не освобождает последнюю от оплаты поставленных ей коммунальных ресурсов.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные в кассационной жалобе компании доводы не свидетельствуют о наличии у истца права предъявления иска непосредственно к собственнику жилого помещения, в том числе с учетом выбора собственниками способа управления.

Поскольку судами нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалоб в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 14» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова