

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-2612

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Московский радиотехнический институт Российской академии наук» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2015 по делу А40-210358/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Московский радиотехнический институт Российской академии наук» (далее - общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 26 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решения от 22.08.2014 № 06-15/1380 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и требования № 9092 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 31.10.2014 в части сумм недоимки по земельному налогу, пеней, штрафа за 2012 год,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.12.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы кассационной жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, спор связан с возможностью применения обществом при исчислении земельного налога подпункта 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса не признаются объектом налогообложения земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

На основании Федерального закона от 29.11.2012 № 202-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» подпункт 3 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса утратил силу с 01.01.2013.

В соответствии с частью 3 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) содержание ограничений оборота земельных участков устанавливается настоящим Кодексом, федеральными законами.

Из содержания пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса следует, что ограничение земельных участков в обороте связано с категорией земель, разрешенным использованием, а также фактическим использованием земельного участка для целей обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд.

Таким образом, при рассмотрении вопроса об отнесении земельных участков к ограниченным в обороте важным является разрешенное использование земельных участков либо их фактическое использование в целях обеспечения обороны.

При отсутствии правоустанавливающих документов, подтверждающих отнесение земельных участков к категории земель обороны, основания для их квалификации как используемых для обеспечения обороны могут быть подтверждены сведениями о статусе организации (отнесение ее к категории стратегических предприятий и организаций, осуществляющих разработку,

производство, ремонт вооружения, военной техники и боеприпасов) и документами, подтверждающими фактическое использование земельных участков для указанных целей.

Податель жалобы полагает, что им подтверждено осуществление деятельности в области обороны и безопасности страны и использование земельных участков в этих целях.

Разрешая спор, суды, оценив доводы и доказательства общества, руководствуясь статьями 27, 93 Земельного кодекса, статьей 389 Налогового кодекса, с учетом позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 28.06.2011 №18260/10, пришли к выводу, что материалы дела не подтверждают отнесение спорных земельных участков к землям, ограниченным в обороте, для налогообложения земельных участков общества, расположенных на территории г. Москвы инспекция правомерно применила общую налоговую ставку 1,5 процента.

Доводы жалобы сводятся к пересмотру установленных судами фактических обстоятельств дела и не могут быть предметом рассмотрения в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, которая не наделена в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями по пересмотру обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Московский радиотехнический институт Российской академии наук» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В.Завьялова

