

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-2203

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Многоотраслевая производственная корпорация «ИСТИНА» (истец) от 29.01.2016 на определение Арбитражного суда Приморского края № А51-13699/2012, определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.12.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Многоотраслевая производственная корпорация «Истина» (Сахалинская область, далее - ЗАО «МПК «Истина», общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Интер Строй-М» (г.Москва, далее - ООО «Интер Строй-М») о взыскании 1 569 456 руб. задолженности и 287 036 руб. 60 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Определением Арбитражного суда Приморского края от 08.06.2015 заявление общества о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения суда от 07.08.2013 возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, которая определением от 24.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.12.2015, возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением

установленного срока на подачу апелляционной жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

ЗАО «ПМК «Истина» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права,

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

В силу положений части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными, и если не истек предусмотренный статьёй 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предельно допустимый срок для восстановления.

Возвращая жалобу общества и отказывая в восстановлении пропущенного срока на ее подачу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что срок на подачу апелляционной жалобы пропущен заявителем по причинам, которые не могут быть признаны уважительными, так как порядок подачи жалобы нарушен действиями самого заявителя. Факт нахождения под стражей представителя Ульянова О.И. сам по себе не является уважительной причиной для восстановления пропущенного срока, учитывая, что заявителем не представлены доказательства невозможности обжалования судебного акта посредством иного представителя. Данный вывод доводами кассационной жалобы не опровергается.

Изложенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации подлежат обжалованию судебные акты первой инстанции, если они были обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции, образованный в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Поскольку определение Арбитражного суда Приморского края от 08.06.2015 не было рассмотрено по существу в арбитражном суде округа, производство по кассационной жалобе на указанный судебный акты подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

1. Производство по кассационной жалобе закрытого акционерного общества «Многоотраслевая производственная корпорация «ИСТИНА» на определение Арбитражного суда Приморского края от 08.06.2015 по делу № А51-13699/2012 прекратить.

2. Отказать закрытому акционерному обществу «Многоотраслевая производственная корпорация «ИСТИНА» в передаче кассационной жалобы на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.12.2015 по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-13699/2012 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловхост