

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-1450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации муниципального района Чишминский район Республики Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.05.2015 по делу № А07-5882/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.12.2015 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Спецстройпроект» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к администрации муниципального района Чишминский район Республики Башкортостан (далее – администрация, ответчик) о взыскании 1 044 053 рублей задолженности за выполнение работ и 235 434 рублей 02 копеек неустойки за просрочку их оплаты по муниципальному контракту от 17.10.2011 № 0101300027111000056-0128287-02 (далее – муниципальный контракт).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.12.2015, исковые требования истца удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

По мнению заявителя жалобы, судами допущены ошибки в толковании норма материального права. Ответчик ссылается на направление в его адрес истцом претензии об отсутствии технического задания и доверенности, необходимых для прохождения и получения положительного заключения государственной экспертизы, уже после окончания срока действия муниципального контракта, что не было учтено судами; на несоответствие действительности вывода о направлении в его адрес истцом и о получении ответчиком документов об исполнении работ по муниципальному контракту в связи с передачей истцом пакета документов неуполномоченному лицу, что не повлекло возникновение обязанности по оплате у ответчика; на несогласие с выводом о непредставлении доказательств направления истцу отказа от приемки работ в связи с обнаружением недостатков; на невыполнение истцом условий муниципального контракта о прохождении государственной экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что по условиям заключенного между сторонами спора муниципального контракта от 17.10.2011 № 0101300027111000056-0128287-02 общество (исполнитель) по поручению администрации (заказчика) принимает на себя обязательства по выполнению проектно-изыскательских работ и по подготовке проектной документации строительства автодороги «Сайраново - Каран-Елга» Чишминского района Республики Башкортостан со сдачей результата выполненных работ ответчику, а последний обязуется принять результат работ и оплатить его в соответствии с условиями договора.

Цена муниципального контракта 1 491 505 рублей 10 копеек; начало выполнение работ: с момента подписания контракта, окончание выполнения работ - до 30.04.2012 (пункты 2.1, 4.1 муниципального контракта).

Пунктом 5.3 муниципального контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства предусмотрено право исполнителя потребовать уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки из расчета

(в размере) одной трехсотой процентной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты неустойки, от суммы неоплаченных работ.

Ссылаясь на то, что администрации направлялись документы о выполнении работ по муниципальному контракту, в том числе, акт выполненных работ от 14.11.2012, счет-фактура на оплату, отчеты о выполненных изыскательских работах, а впоследствии – претензионное письмо о погашении задолженности, однако ответчик свои обязательства не исполнил, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений по делу доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что истцом в соответствии с условиями муниципального контракта направлялись акт выполненных работ от 14.11.2012 с приложением документации о выполнении работ, которые ответчиком были получены, однако оплата работ не произведена и доказательств направления в адрес истца мотивированного отказа от приемки работ в связи с обнаружением недостатков в соответствии с подпунктом 3.3.2 муниципального контракта не представлено, в связи с чем, руководствуясь статьями 182, 309, 310, 329, 330, 762, 763, 764, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали требования истца обоснованными, констатировали возникновение у ответчика обязанности по оплате выполненных работ, и удовлетворили иск как в части требования о взыскании задолженности, так и неустойки, начисленной за просрочку оплаты.

При этом суды пришли к выводу, что акт от 14.11.2012 и документация получена лицом, полномочия которого на совершение указанных действий от имени ответчика явствовало из обстановки, установив по представленным материалам дела, в том числе, по сопроводительным письмам истца и наличию на них штампов ответчика, факт передачи документов последнему. Об утрате штампа ответчик не заявлял, как и о фальсификации в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами рассмотрен и отклонен довод администрации о непроведении обществом государственной экспертизы, на что он ссылался в обоснование отсутствия обязанности по оплате. С учетом неподписания ответчиком технического задания, суды пришли к выводу об отсутствии в контракте условия, которым бы на истца возлагалась обязанность по ее проведению.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке доказательств и установлению иных фактических обстоятельств и не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать администрации муниципального района Чишминский район Республики Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова