

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-1904

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Дагомысчай» (г. Сочи) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.05.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2015 по делу № А32-29482/2013,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Минасян Сержик Дертатович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации города Сочи (далее – Администрация), федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю о признании сведений о земельном участке с кадастровым номером 23:49:0136003:1536 в части границ и площади, содержащихся в государственном кадастре недвижимости (далее – ГКН), кадастровой ошибкой; установлении местоположения границ указанного земельного участка в соответствии с заключением судебной экспертизы от 31.07.2014 № 13, являющейся неотъемлемой частью судебного решения (с указанием координат его границ); установлении площади указанного земельного участка, равной 525 472 кв.м; с указанием в решении на то, что оно является основанием для внесения изменений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним в части площади данного земельного участка.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Дагомысчай» (далее - Общество).

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.11.2015, признал сведения об указанном земельном участке в части границ и площади, содержащиеся в ГКН, кадастровой ошибкой, установил местоположение границ данного участка в соответствующих координатах, площадь участка равной 525 472 кв.м и отказал в остальной части иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Предпринимателю на праве пожизненного наследуемого владения принадлежит земельный участок площадью 3700 кв.м с кадастровым номером 23:49:0136009:2197.

При уточнении границ своего участка предприниматель выявил, что по учетам ГКН границы данного участка накладываются на границы земельного участка с кадастровым номером 23:49:0136003:1536, находящегося в собственности муниципального образования город-курорт Сочи.

Предприниматель, ссылаясь на то, что содержащиеся в ГКН сведения о земельном участке с кадастровым номером 23:49:0136003:1536 в части границ и площади являются кадастровой ошибкой, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьей 82 АПК РФ, статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 28, 38 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», пришли к выводу о том, что содержащиеся в ГКН сведения о земельном участке с кадастровым номером 23:49:0136003:1536 в части границ и площади являются кадастровой ошибкой, с учетом заключения судебной экспертизы установили местоположение границ данного участка в соответствующих координатах и его площадь.

Суды исходили из следующего: участок с кадастровым номером 23:49:0136009:2197 принадлежит предпринимателю на праве пожизненного наследуемого владения на основании постановления Администрации от 27.06.1995 № 535/2; согласно экспертному заключению от 31.07.2014 № 13, составленному по результатам судебной экспертизы, границы земельного участка предпринимателя пересекают границы земельного участка, находящегося в собственности муниципального образования и в аренде Общества, при этом площадью пересечения составляет 3702 кв.м согласно приведенному в заключении каталогу координат; неверное межевание при постановке на государственный кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 23:49:0136003:1536, находящегося в пользовании Общества, нарушило права предпринимателя, как владельца участка с кадастровым номером 23:49:0136009:2197.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Довод Общества о пропуске предпринимателем срока исковой давности со ссылкой на то, что данный срок начинает течь с даты вступления в силу Федерального закона от 03.12.2008 № 244-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», подлежит отклонению, поскольку по общему правилу течение давности начинается с момента, когда лицо узнало о нарушенном праве; в данном случае, предприниматель узнал о том, что границы его участка пересекаются с границами участка муниципального образования, из выписки от 13.08.2013, именно с этой даты подлежит исчислению трехлетний срок исковой давности, и вопреки доводам Общества, данный срок предпринимателем не пропущен.

Остальные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, а также направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать закрытому акционерному обществу «Дагомысчай» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева