

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-2104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2015 по делу №А56-20041/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2015

по иску комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга (г.Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Дирекция театрально-зрелищных касс» (г.Санкт-Петербург) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015, комитету имущественных отношений Санкт-Петербурга (далее - комитет) отказано в удовлетворении иска о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Дирекция театрально-зрелищных касс» (далее – общество «Дирекция театрально-зрелищных касс») 1 229 934 руб. 29 коп. неосновательного обогащения, возникшего в результате пользования в период с 13.11.2012 по 31.03.2015 нежилым помещением площадью 50,9 кв. м с кадастровым номером 78:1151:0:21:3, расположенным по адресу: Санкт-Петербург, Вознесенский пр., д. 37, лит. А, а также 109 047 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2015, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что комитетом и обществом «Дирекция театрально-зрелищных касс» 13.11.2009 заключен договор №278022 об условиях и порядке использования спорного нежилого помещения, переданного последнему для размещения театрально-зрелищных касс, на срок до 13.11.2012.

Полагая, что по истечении срока действия договора пользование помещением предполагает возмездный характер, и общество продолжило пользоваться помещениями, без внесения платы за их пользование в спорный период, комитет обратился в суд с настоящим иском о взыскании неосновательного обогащения и процентов.

Разрешая спор, суды исходили из того, что указанный договор является договором безвозмездного пользования имуществом, и, исходя из толкования пунктов 4.1, 4.2 договора, при отсутствии доказательств направления истцом в адрес ответчика уведомления об отказе от договора, а также заключения сторонами соглашения о возмездном пользовании объектом недвижимости, руководствуясь статьями 610, 621, 689 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитали спорный договор возобновленным на неопределенный срок на тех же условиях.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку пользование обществом помещением в заявленный истцом период в соответствии с условиями договора от 13.11.2009 исключает возможность применения норм о неосновательном обогащении.

Суд округа в постановлении от 15.12.2015 согласился с выводами судов.

Доводы комитета о внесении в уставный капитал общества дополнительного вклада стоимостью 40 638 000 руб. в виде права пользования спорным объектом недвижимости сроком на три года, были предметом

рассмотрения судов нижестоящих инстанций и отклонены ими как несостоятельные, не подтверждающие возмездный характер договора от 13.11.2009.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова