

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-2515

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Михайлушкиной Ольги Викторовны на определение от 02.07.2015 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-19875/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2016 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Михайлушкиной О.В. (г.Краснодар, далее - предприниматель Михайлушкина О.В.) к администрации муниципального образования город Краснодар (далее – администрация) о признании незаконным и недействительным нормативного акта - постановления от 23.08.2012 № 7080 «Об утверждении тарифов на услуги, оказываемые муниципальными казенными учреждениями муниципального образования город Краснодар «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар» в части, составляющей приложение № 1 «Тарифы на услуги, оказываемые муниципальным казенным учреждением муниципального образования город Краснодар «Учреждение по обеспечению деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Краснодар» в части тарифов для собственников помещений (далее – постановление).

установил:

определением от 02.07.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2015 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2016, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду его неподведомственности арбитражному суду.

Предприниматель Михайлушкина О.В. обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов, суды проанализировали оспариваемое постановление администрации и пришли к выводу о его нормативном характере, что заявителем не опровергается.

В силу положений подпунктов 1, 3 статьи 27, статьи 29, части 1 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании нормативного правового акта органа местного самоуправления подведомственно суду общей юрисдикции.

Учитывая, что заявление предпринимателя Михайлушкиной О.В. принято к производству после исключения Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» из подведомственности арбитражных судов споров, связанных с признанием недействующими нормативных правовых актов, суд на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратил производство по названному заявлению.

Довод предпринимателя Михайлушкиной О.В. о нарушении прекращением производства по делу ее права на судебную защиту, поскольку определением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 09.04.2015 производство по делу об оспаривании постановления администрации прекращено в связи с неподведомственностью данного спора Октябрьскому районному суду

г. Краснодара, получил оценку судов и был мотивированно отклонен со ссылкой на положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, а также с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 16.03.1998 № 9-П и определении от 15.01.2009 № 144-О-П.

Судами отмечено, что в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом установлено, что предприниматель Михайлушкина О.В. признавала и не оспаривала факт подведомственности поданного ею в арбитражный суд заявления суду общей юрисдикции, однако отказалась от реализации предоставленного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации права на обжалование принятого по ее заявлению определения Октябрьского районного суда г. Краснодара. Действующее процессуальное законодательство не предполагает возможность для лица по собственному усмотрению выбирать подсудность спора, отнесенного законом на рассмотрение суда общей юрисдикции.

Кроме того судами указано, что с 15.09.2015 (вступление в силу Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации) административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд в течение всего срока действия этого нормативного правового акта (статья 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, а также с учетом разъяснения права предпринимателя Михайлушкиной О.В. на обжалование определения суда общей юрисдикции в вышестоящую инстанцию с заявлением ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, суды отвергли довод о нарушении ее права на судебную защиту, гарантированную статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Михайлушкиной Ольги Викторовны для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.