

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015 по делу № А40-120500/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – Общество «Каркаде») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЮгоВостокЭнергоМеханизация» (далее - Общество «ЮгоВостокЭнергоМеханизация») и обществу с ограниченной ответственностью «КРАФТ» (далее - Общество «КРАФТ») о взыскании солидарно 3 010 494 руб. 19 коп. задолженности по уплате лизинговых платежей, 2 391 760 руб. 19 коп. неустойки за просрочку уплаты лизинговых платежей за период с 01.11.2011 по 22.08.2013, 3 010 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, об истребовании предмета лизинга.

Общество «КРАФТ» заявило встречный иск о признании договора поручительства от 27.07.2011 № 7951/2011 незаключенным.

Арбитражный суд города Москвы решением от 13.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2014, истребовал у Общества «ЮгоВостокЭнергоМеханизация» предмет лизинга и отказал в остальной части первоначального иска и во встречном иске.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.09.2014 отменил решение от 13.03.2014 и постановление от 04.06.2014, направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела Общество «Каркаде» уточнило иск в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в части взыскания 289 003 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество «Крафт» изменило предмет встречного иска, попросило признать недействительным договор поручительства от 27.07.2011 № 7951/2011.

Арбитражный суд города Москвы решением от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015, признал недействительным договор поручительства от 27.07.2011 № 7951/, взыскал в пользу Общества «Каркаде» с Общества «ЮгоВостокЭнергоМеханизация» 3 010 494 руб. 19 коп. основного долга, 502 270 руб. неустойки и 289 003 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; отказал в удовлетворении остальной части первоначального иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «Каркаде», ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015 и принять новый судебный акт об удовлетворении первоначального иска и отказе во встречном иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи

жалобы Общества «Каркаде» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

На основании заключенного Обществом «Каркаде» (лизингодатель) и Обществом «ЮгоВостокЭнергоМеханизация» (лизингополучатель) договора лизинга от 27.07.2011 № 7951/2011 лизингодатель приобрел у общества с ограниченной ответственностью «АСК-групп» в собственность и передал лизингополучателю за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей экскаватор HYUNDAI R140W-7.

Общество «Каркаде», ссылаясь на ненадлежащее исполнение лизингополучателем своих обязанностей по своевременному внесению лизинговых платежей, обратилось в арбитражный суд с иском о солидарном взыскании задолженности, неустойки и процентов с лизингополучателя и Общества «КРАФТ» - его поручителя.

В обоснование встречного иска Общество «КРАФТ» ссылалось на подписание договора поручительства от 27.07.2011 № 7951/2011 неустановленным лицом и просило признать названный договор недействительным.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав представленные в дело доказательства, в том числе условия договоров лизинга и поручительства, результаты почерковедческой экспертизы, в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 53, 160, 168, 174, 181, 183, 309, 310, 330, 333, 362, 434, 614, 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», разъяснениями, приведенными в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок», пришли к выводу о недействительности спорного договора поручительства и наличия оснований для взыскания только с лизингополучателя 3 010 494 руб. 19 коп. задолженности по лизинговым платежам, 502 270 руб. неустойки и 289 003 руб. 20 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Суды исходили из следующего: Общество «ЮгоВостокЭнергоМеханизация» нарушило график внесения лизинговых платежей и имеет непогашенную задолженность по их уплате в размере 3 010 494 руб. 19 коп.; на сумму задолженности в соответствии с пунктом 2.3.4 Общих условий договора лизинга подлежит начислению неустойка; с учетом статьи 333 ГК РФ по ходатайству ответчика размер взыскиваемой неустойки подлежит снижению ввиду ее несоразмерности последствиям нарушения ответчиком своих обязательств до 502 270 руб.; поскольку договор лизинга прекратил свое действие, на сумму задолженности подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.08.2013 по 15.12.2014; согласно экспертному заключению спорный договор поручительства со стороны поручителя был

подписан неустановленным лицом, поэтому имеются основания для признания этого договора недействительным; в связи с недействительностью спорного договора поручительства солидарное требование к поручителю - Обществу «КРАФТ» удовлетворению не подлежит.

Доводы, приведенные ООО «Каркаде» в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева