

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-1958

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алеут» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 30.03.2015 по делу №А24-6093/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2015 по тому же делу

по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Приволжский» (г.Йошкар-Ола) к обществу с ограниченной ответственностью «Алеут» (г.Петропавловск-Камчатский) об истребовании имущества из чужого незаконного владения

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Камчатском крае

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Алеут» к Федеральному государственному унитарному предприятию «Приволжский» о признании недействительным пункта 8.7 договора бербоут-чартера от 16.08.2010 № 07-10,

### УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Приволжский» (далее – ФГУП «Приволжский») обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Алеут» (далее – общество «Алеут») об истребовании КРПС «Тигиль», свидетельство о государственной регистрации № 356 от 29.06.2010, идентификационный номер ИМО 8108066, позывной сигнал UNWG и передаче его истцу в порту Петропавловск-Камчатский.

Общество «Алеут» обратилось к ФГУП «Приволжский» со встречным иском о признании недействительным пункта 8.7 договора бербоут-чартера от 16.08.2010 № 07-10.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Алеут» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что 16.08.2010 территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Камчатском крае (далее - Управление), выступающим от имени собственника - Российской Федерации, и обществом «Алеут» (фрахтователь) заключен договор бербоут-чартера № 07-10, по условиям которого Управление передает во временное владение и пользование на срок, установленный договором, за обусловленную договором плату не укомплектованное экипажем морское судно КРПС «Тигиль» (далее - судно) на условиях бербоут-чартера.

По акту приема-передачи от 17.08.2010 судно КРПС «Тигиль» передано обществу «Алеут».

Согласно пункту 8.7 договора Управление оставляет за собой право в любое время отказаться от договора полностью или частично, письменно известив фрахтователя за 30 дней. По истечении указанного срока договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с дополнительным соглашением от 01.11.2011 №1, в связи с закреплением распоряжением Управления от 29.09.2011 № 218-р арендованного имущества за ФГУП «Приволжский» на праве хозяйственного ведения, все права и обязанности арендодателя по договору в полном объеме перешли к ФГУП «Приволжский».

Уведомлением от 13.10.2014 № 1191 ФГУП «Приволжский» со ссылкой на пункты 8.7., 12.1 договора информировал общество «Алеут» об отказе от

исполнения договора, указав на необходимость возврата судна в порту Петропавловск-Камчатский.

Отказ ответчика от исполнения данного требования, оформленный письмом от 21.11.2014 № 153 послужил основанием для обращения ФГУП «Приволжский» в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, руководствуясь частью 1 статьи 133, частью 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, самостоятельно определив характер возникшего между сторонами спорного правоотношения, применив положения статей 421, 450, 619, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 25 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 №66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», признав договор бербоут-чартера от 16.08.2010 № 07-10 расторгнутым в одностороннем порядке по требованию арендодателя, принимая во внимание, что обязанность по возврату арендованного имущества ответчиком не исполнена, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца об истребовании судна.

Принимая во внимание вышесказанное, руководствуясь статьями 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей на дату заключения договора), суды отказали в удовлетворении встречных исковых требований общества «Алеут», признав его доводы о противоречии оспариваемого пункта договора положениям части 10 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» несостоятельными и основанными на неправильном толковании норм материального права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, направленные на оспаривание наличия права хозяйственного ведения у ФГУП «Приволжский» на спорное судно, со ссылкой на судебные акты по делу №А24-1673/2012, по существу направлены на иную оценку доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Алеут» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова