

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-3555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФОРЕСИЯ АДП» (г. Луга) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.07.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.02.2016 по делу № А56-19783/2015,

по иску общества с ограниченной ответственностью «ФОРЕСИЯ АДП» к обществу с ограниченной ответственностью «Гарант Проект» (г. Санкт-Петербург) о взыскании 2 200 000 руб. неосновательного обогащения, 9075 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.08.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца 17 013,44 руб. неосновательного обогащения, 70,20 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ФОРЕСИЯ АДП» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что ООО «ФОРЕСИЯ АДП» (заказчик) обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на нарушение ООО «Гарант Проект» (исполнителем) сроков выполнения работ и порядка их сдачи в рамках заключенного между сторонами договора от 19.04.2013 № 01/05-03/13 (впоследствии расторгнутого истцом в одностороннем порядке), а также полагая, что на стороне исполнителя образовалось неосновательное обогащение в виде неотработанного аванса.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды признали выполненными ответчиком и принятыми истцом без замечаний работы на сумму 2 182 986,56 руб., в связи с чем в данной части исковые требования оставлены без удовлетворения. Вместе с тем, судами установлено, что часть работ на сумму 17 013,44 руб. ответчиком не выполнена, исходя из чего суды заключили, что на стороне исполнителя образовалось неосновательное обогащение, в части взыскания которого, а также начисленных на его сумму процентов иск является обоснованным.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 702, 711, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств. Обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не устанавливались судами нижестоящих инстанций и, как следствие, не могут быть предметом правовой оценки в суде, рассматривающем дело по правилам кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов