

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-2260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительное объединение «БАРС» (г. Одинцово, Московская обл., далее – общество «БАРС») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-42048/15

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Барклайс» (в настоящее время – общество «БАРС») к Управе района Тропарево-Никулино города Москвы (далее – Управа) о признании незаконными действия по организации и проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: город Москва, проспект Вернадского, д. 105. корп. 4

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ОМЕГА» (г.Москва, далее – общество «ОМЕГА») и Государственной жилищной инспекции города Москвы

установил:

решением от 29.05.2015 заявленные требования удовлетворены

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2015, решение от 29.05.2015 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество «БАРС» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции руководствовался частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормами статей 20, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходил из того, что протоколом внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирного дома установлен факт правомерного избрания общества «ОМЕГА» в качестве управляющей организации.

Исследовав и оценив все представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, суд апелляционной инстанции не установил нарушение закона в период проведения Управой конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом. Судом отмечено, что Управой исполнялось предписание административного органа, обязательное в силу закона к исполнению.

Судом также установлено, что общество «Барклайс» фактически осуществляло деятельность по управлению многоквартирным домом без специального разрешения (лицензии); меры по организации и осуществлению данного вида деятельности в соответствии с требованиями закона заявителем не принимались.

Суд, принимая во внимание предмет и основание заявленных требований, руководствуясь частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также пришел к выводу, что избранный истцом способ защиты нарушенного права не приведет к восстановлению его прав и законных интересов.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд не установил совокупности оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания действий Управы по организации и проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом незаконными.

Арбитражный суд Московского округа, поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по праву.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «БАРС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.