

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1564

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМУ 25» (г. Иваново) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2015 по делу № А40-148864/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «СМУ 25» (далее – Общество «СМУ 25») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Газпром» (далее - «Газпром») о взыскании 1 138 749 руб. 30 коп. задолженности по внесению арендной платы по договору субаренды земельного участка и 113 509 руб. 52 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены товарищество на вере «Нива-Морозов и Ко» и закрытое акционерное общество «Ямалгазинвест».

Арбитражный суд города Москвы решением от 24.04.2015 удовлетворил иск.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 27.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2015, отменил решение от 24.04.2015 и отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество «СМУ 25», ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить постановление от 27.07.2015 и постановление от 30.11.2015 и оставить в силе решение от 24.04.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества «СМУ 25» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «СМУ 24» (арендатор) и Общество «Газпром» (субарендатор) заключили договор от 30.04.2011 № КМР-7 краткосрочной аренды части земельных участков общей площадью 52 234 кв.м в границах земельного участка с кадастровым номером 37:08:000000:30, расположенного по адресу: Ивановская область, Комсомольский район, на срок по 09.04.2012 .

Общество «СМУ 25» на основании переуступленного ему права арендатора по договору субаренды, ссылаясь на ненадлежащее исполнение субарендатором обязательств по внесению арендной платы по указанному договору в период с 10.04.2012 по 31.07.2014, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Апелляционный суд, исследовав материалы, оценив представленные доказательства, в том числе договор субаренды и договор уступки права требования по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 382, 384, 388, 391, 425, 431, 606, 614, 615, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца задолженности по арендной плате за

спорный период и процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд исходил из следующего: условиями договора субаренды предусмотрено, что он был заключен с определенной целью на период с 30.04.2011 по 09.04.2012; данная цель в период действия договора субаренды ответчиком была достигнута; договор аренды и договор субаренды прекратили свое действие по истечении срока, на который они были заключены, и не возобновлялись; доказательства, свидетельствующие о том, что субарендатор продолжал пользоваться переданным ему имуществом по истечении срока действия договора субаренды, не представлены; в договоре уступки не конкретизирован объем переданных Обществу «СМУ 25» обязательств и не указано основание их передачи.

Окружной суд признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СМУ 25» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева