

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-1796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Басвинхол» (заявитель, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015 по делу № А40-24212/2008, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.12.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Басвинхол» о наложении на Управление Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Красноярскому краю штрафа в размере 100 000 рублей и выдаче дубликата исполнительного листа,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.12.2015, отменив определение от 30.03.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 в части отказа в выдаче дубликата исполнительного листа, выдал дубликат исполнительного листа серии АС № 002866375 по делу № А40-24212/08-137-258, в остальной части судебные акты первой и апелляционной инстанций оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Басвинхол» просит о пересмотре указанных судебных актов в части отказа в наложении штрафа, ссылаясь на бездействие службы судебных приставов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Как обоснованно указали суды, бездействие службы судебных приставов в исполнительном производстве служит основанием для обжалования его в установленном Федеральным законом «Об исполнительном производстве» и статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке.

В свою очередь, в соответствии с частью 2 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный штраф за неисполнение указанных в исполнительном листе действий лицом, на которое возложено совершение этих действий, может быть наложен в порядке, предусмотренном главой 11 названного Кодекса.

Согласно пункту 6 статьи 120 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение арбитражного суда о наложении судебного штрафа может быть обжаловано лицом, на которое наложен указанный штраф.

Таким образом, возможность обжалования определения об отказе в наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта арбитражного суда нормами арбитражного процессуального законодательства не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Басвинхол» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова