

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ16-2285

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Грант» (г.Ухта, далее – общество «Грант») на решение Арбитражного суда Республики Коми от 12.02.2015 по делу №А29-9273/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2015 по тому же делу

по заявлению общества «Грант» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Коми (далее – инспекция) от 30.06.2014 № 15-09/3 в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми от 15.10.2014 N 274-А в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость за 2010-2011 годы, соответствующих сумм пеней и штрафов по данным налогам,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество «Грант» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных

интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, установили, что сделка была совершена взаимозависимым лицом; величина арендной платы, установленная договором, заключенным налогоплательщиком и контрагентом, не соответствовала уровню рыночных цен.

Суды пришли к выводу, что определенная инспекцией цена на услуги по аренде самоходной строительной техники и транспортных средств соответствует положениям статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации, надлежащим образом обоснована и правомерно применена налоговым органом в качестве рыночной цены в целях корректировки налоговой базы общества «Грант» по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость.

Руководствуясь статьями 20, 40, 75, 112, 114, 122, 143, 146, 153, 246 - 249, 274 Налогового кодекса Российской Федерации и придя к выводу о занижении налогоплательщиком доходов, полученных по договору аренды техники с взаимозависимым лицом, в результате отклонения цены договора более чем на 20 процентов в сторону понижения, суды не нашли правовых оснований для признания недействительным решения инспекции в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость за 2010-2011 годы, соответствующих сумм пеней и штрафов по данным налогам.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Грант» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.