

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС16-1645

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Желдорреммаш» в лице Улан-Удинского локомотивовагоноремонтного завода (истец, г. Улан-Удэ) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 20.05.2015 по делу № А19-10672/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.12.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Желдорреммаш» к Управлению Федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу о взыскании задолженности по налогу на добавленную стоимость в размере 32 359 104 рублей 80 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием правовых оснований для взыскания спорной суммы в качестве долга, ответственности либо неосновательного обогащения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 10.12.2015 решение от 20.05.2015 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «Желдорреммаш» просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Судами установлено, что на основании заключенных с Управлением Росрезерва по Сибирскому федеральному округу государственных контрактов от 01.01.2010 № МР/13, от 11.01.2011 № МР/7, от 01.01.2012 № МР/6 и от 11.01.2013 № МР/4 ОАО «Желдорреммаш» осуществляло ответственное хранение материальных ценностей мобилизационного резерва.

Осуществив освежение материальных ценностей мобилизационного резерва, общество с период с III квартала 2010 года по 2013 год включительно в качестве налогового агента по операции выпуска материальных ценностей и налогоплательщика при поставке и закладке материальных ценностей в резерв самостоятельно исчислило и уплатило в бюджет за счет собственных средств налог на добавленную стоимость в размере 32 359 104 рублей 80 копеек.

Отказ судов в удовлетворении заявленного иска является обоснованным и соответствует сложившейся судебной практике, поскольку исходя из положений статей 39, 146, 161, 164, 171, 173 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченный обществом налог на добавленную стоимость по операциям выпуска и поставки материальных ценностей мобилизационного резерва не подлежит взысканию с Росрезерва, так как компенсация расходов на уплату НДС осуществляется путем реализации права на применение налогового вычета.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Желдорреммаш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова