

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-1025

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дизель-Сервис» (истец) б/д и б/н на решение Арбитражного суда Архангельской области от 10.07.2015 по делу № А05-1590/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Дизель – Сервис» (г.Архангельск, далее – истец, общество) к открытому акционерному обществу «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (Архангельская область, г. Северодвинск, далее – ответчик, предприятие) о взыскании 4 185 000 руб., перечисленных в обеспечение исполнения обязательств по контракту на поставку товаров, по встречному иску о взыскании 4 185 000 руб. неустойки за просрочку исполнения обязательства, 315 000 руб. неосновательного обогащения вследствие ошибочно возвращенной части суммы обеспечения, а также процентов, начисленных на указанную сумму со дня вступления решения суда в законную силу до даты его фактического исполнения,

установил:

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.12.2015, с ответчика в пользу истца в результате зачета взыскано 1 000 000 руб., внесенных в обеспечение обязательства. В

остальной части в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, по результатам открытого аукциона сторонами заключен контракт на поставку товаров от 25.08.2010 № 17/10-2010/5715/18258, в соответствии с которым истец (поставщик) обязался поставить ответчику (заказчик) компрессорную установку в контейнерном исполнении согласно спецификации и выполнить пусконаладочные работы по вводу в эксплуатацию, а ответчик - принять и оплатить поставленный товар в порядке и сроки, указанные в контракте.

В обоснование своих требований истец ссылался на неоплату ответчиком поставленного оборудования.

В свою очередь ответчик ссылался на просрочку доукомплектования оборудования.

Удовлетворяя иски в указанном размере, суды руководствовались положениями статей 329, 330, 352, 404, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из наличия надлежащих доказательств, подтверждающих факт просрочки исполнения обязательств истцом, при этом суды учли, что ответчик не совершил своевременно действий по приемке товара в порядке, предусмотренном контрактом, и своевременно не

заявило истцу претензий по товару, чем способствовало увеличению периода просрочки.

Доводы заявителя жалобы о том, что судом фактически не произведен зачет, о пропуске срока исковой давности, о наличии просрочки кредитора не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дизель-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост