

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4034

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Аквилон» (г. Воскресенск; далее – компания) на решение Арбитражного суда Московской области от 08.06.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016 по делу № А41-22095/2015,

по иску закрытого акционерного общества «Воскресенские тепловые сети» (г. Воскресенск; далее – общество) к компании о взыскании 890 585, 95 руб. долга,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.06.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на задолженность компании, образовавшуюся в результате неучтенного потребления тепловой

энергии и горячей воды с 01.08.2014 по 31.12.2014 в отсутствие заключенного договора.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 516, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации и учитывая разъяснения, данные в Информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 и от 17.02.1998 № 30, суды посчитали доказанным факт бездоговорного потребления ответчиком тепловой энергии и горячей воды и в связи с отсутствием доказательств оплаты ее стоимости удовлетворили иск в заявленном размере. При этом судами отмечено, что отсутствие письменного договора не освобождает ответчика от обязанности возместить стоимость отпущенной ему энергии. Расчет долга, представленный истцом, признан судами верным.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов