ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-6825 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Белоусова Константина Игоревича на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.02.2016 по делу № А08-9664/2009 Арбитражного суда Белгородской области о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Энергомашкорпорация» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника представитель собрания кредиторов Белоусов К.И. обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Котова М.С.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 30.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015, жалоба удовлетворена частично. Суд признал:

1) нарушающим положения статей 20.3 и 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), права и законные интересы кредиторов на получение полной и достоверной информации о результатах конкурсного производства непредставление конкурсным управляющим Котовым М.С. в период с 28.05.2014 по 10.10.2014 в арбитражный суд и

собранию кредиторов надлежащим образом оформленных отчетов о своей деятельности и о движении денежных средств должника;

2) нарушающими положения статей 20.3, 110, 111, 129 и139 Закона о банкротстве, права и законные интересы кредиторов действия конкурсного управляющего Котова М.С, выразившиеся в организации торгов по продаже имущества должника и публикации сообщений о торгах посредством публичного предложения (номер на торговой площадке «МЭТС» 9107-ОТПП) по начальной цене лота без учета НДС и без указания начальной цены каждой единицы имущества в составе лотов;

3) нарушающими положения статей 20.3, 110, 111, 129 и 139 Закона о банкротстве, права и законные интересы кредиторов действия конкурсного управляющего Котова М.С, выразившиеся в организации торгов по продаже имущества должника – Лота № 1: 10 земельных участков, 4 нежилых здания и сооружение, расположенные по адресу: г. Белгород, пр-т Б.Хмельницкого, 111, с начальной ценой на первых торгах 154 734 103 руб. без учета НДС, в отсутствие отчета об оценке рыночной стоимости указанного имущества;

4) нарушающими положения статей 20.3, 110, 111, 129 и 139 Закона о банкротстве, статей 224 и 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, права и законные интересы кредиторов действия конкурсного управляющего Котова М.С, выразившиеся в неправильном определении правового статуса недвижимого имущества должника для целей оценки и продажи: оценке не права долевой собственности на земельные участки, а части земельных участков, и указании в сообщениях о торгах (идентификационный номер на площадке «МЭТС» 9166-ОТПП) в описании объектов продажи на части земельных участков, не выделенных в натуре;

5) нарушающими положения статей 20.3, 110, 111, 129 и 139 Закона о банкротстве, права и законные интересы кредиторов действия конкурсного управляющего Котова М.С, выразившиеся в указании в сообщениях о торгах (идентификационный номер на площадке «МЭТС» 9166-ОТПП) несоответствующей действительности площади объектов недвижимости: Объект 8: Земельный участок пл. 76 кв.м, кадастровый номер 31:16:01 09 014:99 – действительная площадь по Выписке из ЕГРП 27 кв.м; Объект 9: Земельный участок площадь 76 кв.м, кадастровый номер 31:16:01 09 014:100 – действительная площадь 27 кв.м; Объект 10: Земельный участок площадь 76 кв.м, кадастровый номер 31:16:01 09 014:101 – действительная площадь 27 кв. м;

6) нарушающими положения статей 20.3, 110, 111, 129, 139 Закона о банкротстве, пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, права и законные интересы кредиторов

действия конкурсного управляющего Котова М.С., выразившиеся в незаконном включении в разные лоты для продажи с торгов (идентификационный номер на площадке «МЭТС» 9107-ОТПП) принадлежащих на праве собственности должнику здания и земельного участка, занятого этим зданием: в составе лота № 10 на продажу выставлен Объект: Нежилое здание, площадью 61,3 кв. м, кадастровый № 31:16:01 09 014:0094:000447-00/001:1001/А 18, которое находится на земельном участке, включенном в состав лота № 11 – Объект 2: Земельный участок, площадью 145 кв. м, кадастровый номер 31:16:01 09 014:113;

7) нарушающими положения статей 20.3, 110, 111, 129 и 139 Закона о банкротстве, статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, права и законные интересы кредиторов действия конкурсного управляющего Котова М.С, выразившиеся в незаконном включении в состав лотов в числе объектов недвижимого имущества, право собственности на которое зарегистрировано за должником в установленном порядке, нежилых зданий, право собственности на которые за должником не зарегистрировано (идентификационный номер торгов на площадке «МЭТС» 9107-ОТПП);

8) нарушающим положения статей 20.3, 110, 111, 129 и 139 Закона о банкротстве, права и законные интересы кредиторов бездействие конкурсного управляющего Котова М.С, выразившееся в непринятии мер к регистрации за должником права собственности на: Нежилое здание (здание корпуса № 12) скрапобаза, площадью 2974,9 кв.м, кадастровый номер 31:16:0109014:000447-00/001:1001/Б12; Здание Покрасочной камеры, площадью 1282,4 кв.м, кадастровый № 31:16:01:09014:0015:000447-00/001:1001/Б34; Нежилые здания: Гаражи, Склад, площадью 155,9 кв.м, кадастровый № 31:16:01:09014:0094:000447-00/001:1001/Б51, Пристроенное нежилое здание (Конторское) СМУ, площадью 788 кв.м, кадастровый номер 31:16:01:09014:0094:000447-00/001:1001/А19; Нежилое здание (растворо-бетонный узел), площадью 1442,8 кв.м, кадастровый № 31:16:01:09014:0090:000447-00/001:1001/611 в целях их продажи для расчетов с кредиторами;

9) нарушающими положения статей 20.3, 110, 111, 129 и 139 Закона о банкротстве, права и законные интересы кредиторов действия (бездействие) конкурсного управляющего Котова М.С., выразившиеся в неосуществлении публикаций о торгах в печатных органах по месту нахождения должника: при проведении первых и повторных торгов по продаже здания лыжной базы с пристроями по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, ул. Власихинская, 2, протоколы от 22.10.2013 № 6380-ОФОФ и от 10.12.2013 № 6752-ОАОФ; при проведении первых и повторных торгов по продаже лота № 1: 10 земельных участков,

4 нежилых здания и сооружение, расположенные по адресу: г. Белгород, пр-т Б.Хмельницкого, 111, протоколы от 15.10.2013 № 6321-ОАОФ, от 10.12.2013 № 6753-ОАОФ; при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже 14 лотов: земельные участки, здания и сооружения, расположенные по адресу: г. Белгород, пр-т Б.Хмельницкого, 111, протокол от 01.11.2013 № 6381-ОТПП, и указании в сообщениях о торгах на электронной площадке «МЭТС» не соответствующих действительности сведений о публикации объявлений в газете «МИР БЕЛОГОРЬЯ»;

10) нарушающим положения статей 20.3, 110, 111, 129 и 139 Закона о банкротстве, права и законные интересы кредиторов бездействие конкурсного управляющего Котова М.С., выразившиеся в невключении в конкурсную массу, непроведении оценки рыночной стоимости, непроведении торгов по продаже 15 объектов недвижимого имущества должника, расположенных в г. Барнаул и Первомайском районе Алтайского края и 2-комнатной квартиры по адресу: г. Белгород, ул. Некрасова, д. 17, кв. 19, право собственности на которые подтверждено регистрационной записью в ЕГРП.

11) нарушающими положения статьи 20.3, пунктов 3 и 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве, права и законные интересы кредиторов действия конкурсного управляющего Котова М.С., выразившиеся в превышении установленного статьей 20.7 Закона о банкротстве лимита расходов на оплату услуг привлеченных специалистов за период исполнения обязанностей конкурсного управляющего с 24.06.2011 по 20.11.2013 и необращении в Арбитражный суд Белгородской области с ходатайством о вынесении определения о привлечении специалистов и об установлении размера оплаты их услуг;

12) нарушающими положения статей 20.3, пунктов 3 и 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве, права и законные интересы кредиторов действия конкурсного управляющего Котова М.С., выразившиеся в привлечении в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего с 28.05.2014 г. по 10.10.2014 без вынесения Арбитражным судом Белгородской области определения о привлечении специалистов и установлении размера оплаты их услуг в условиях превышения установленных лимитов – организатора торгов ООО «Межрегиональная Антикризисная Компания».

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.02.2016 определение от 30.06.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.09.2015 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Белоусов К.И. просит обжалуемое постановление суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение от 30.06.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.09.2015 и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа руководствовался положениями части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что жалоба Белоусова К.И. частично дублирует предъявленные в рамках настоящего дела о банкротстве жалобы конкурсного кредитора ЗАО «Энергомаш (Белгород) – БЗЭМ» и Управления Росреестра по Белгородской области на действия того же конкурсного управляющего Котова К.И. при том, что в удовлетворении данных жалоб заявителям было отказано.

Таким образом, как отметила кассационная инстанция, в рамках одного дела о банкротстве сложилась ситуация, при которой по результатам рассмотрения аналогичных обособленных споров вынесены противоположные по содержанию судебные акты.

В связи с этим суд округа пришел к выводу о необходимости направления обособленного спора на новое рассмотрение для устранения допущенных процессуальных нарушений.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что суд округа должен был оставить в силе судебные акты в части вопросов, которые по более ранним обособленным спорам не являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствует о наличии существенных нарушений норм права, поскольку при новом рассмотрении дела представитель собрания кредиторов должника не лишен возможности изложить свои доводы по существу заявленных требований и представить соответствующие доказательства, обосновывающие его правовую позицию.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Белоусову Константину Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.