

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2657

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на определения Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015 и 20.01.2016 по делу № А40-57393/15 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (г. Калининград) к обществу с ограниченной ответственностью «Андралекс» (Москва) о взыскании задолженности по договору лизинга, пени, процентов, об изъятии имущества

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Андралекс» (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору лизинга от 01.03.2013 № 2859/2013, а именно: 15 821 рубль 58 копеек задолженности по уплате лизинговых платежей (лизинговый платеж № 12) за период с 13.02.2014 по 23.12.2014, 15 737 рублей 28 копеек платежей за пользование предметом лизинга за период с 23.12.2014 по 23.03.2015, 10 756 рублей 29 копеек пени за просрочку уплаты лизинговых платежей за период с 18.02.2014 по 23.12.2014, 4 650 рублей 30 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.12.2014 по 23.03.2015; об изъятии имущества.

В порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от истца поступило ходатайство об увеличении суммы задолженности по уплате лизинговых платежей № 12 - № 21 за период с

13.02.2014 по 23.12.2014 до 258 359 рублей 34 копеек, платежей за пользование предметом лизинга за период с 23.12.2014 по 23.03.2015 до 58 737 рублей 28 копеек, пени за просрочку уплаты лизинговых платежей за период с 18.02.2014 по 23.12.2014 до 79 651 рубля 27 копеек.

Дело рассмотрено Арбитражным судом города Москвы в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2015 отказано в удовлетворении ходатайства об увеличении размера исковых требований; заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 03.11.2015, оставленным без изменения определением названного суда от 20.01.2016, кассационная жалоба истца возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить указанные определения суда кассационной инстанции, как принятые с нарушением норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Установив наличие оснований, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса, суд первой инстанции рассмотрел настоящее дело в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 названного Кодекса.

Порядок обжалования решений арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, установлен частью 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса.

Согласно абзацу 2 части 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный

суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отмены судебных актов.

Поскольку доводы, изложенные истцом в кассационной жалобе на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, принятые по настоящему делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, не содержали ссылок на нарушения судом норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов (часть 3 статьи 229, часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса), суд округа возвратил кассационную жалобу истца.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса в случае подачи кассационной жалобы на судебные акты, которые в соответствии с данным Кодексом не обжалуются в порядке кассационного производства, кассационная жалоба возвращается заявителю.

Неправильного применения судом кассационной инстанции статей 229, 281, 288 Арбитражного процессуального кодекса не установлено.

Доводы истца о допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушениях, являющихся безусловным основанием для его отмены, были предметом рассмотрения суда округа и не нашли своего подтверждения.

При названных обстоятельствах, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова