

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-2162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Берга Олега Викторовича (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2015 по делу № А14-11971/2014,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Берг Олег Викторович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным отказа Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее - Росимущество) и Департамента имущественных и земельных отношений Воронежской области (далее - Департамент) в предоставлении земельного участка с кадастровым номером 36:34:0606009:198 и обязанности восстановить нарушенные права заявителя, в том числе направить ему договор аренды указанного земельного участка.

Арбитражный суд города Москвы определением от 14.07.2014 передал дело по подсудности в Арбитражный суд Воронежской области.

Арбитражный суд Воронежской области определением от 28.10.2014 прекратил производство по делу в части требований к Росимуществу в связи с ходатайством предпринимателя об отказе от требований к данному лицу, решением от 03.07.2015 отказал в удовлетворении требований, заявленных к Департаменту.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 14.09.2015 отказал предпринимателю в удовлетворении ходатайства о

восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы и возвратил жалобу.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 26.11.2015 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 03.07.2015 и постановление от 26.11.2015 и удовлетворить заявленные требования в полном объеме.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, предпринимателю на основании соглашения об отступном и передаточного акта на праве собственности принадлежит отдельно стоящее одноэтажное нежилое здание общей площадью 67 кв.м, лит. В, расположенное по адресу: г. Воронеж, пл. Ленина, д. 8; право зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 03.12.2012.

Предприниматель обратился в Департамент с заявлением о предоставлении в аренду земельного участка площадью 98 кв.м с кадастровым номером 36:34:0606009:198, расположенного по адресу: г. Воронеж, пл. Ленина, д. 8, указывая, что на этом участке находится принадлежащий ему объект недвижимости, и просил предоставить земельный участок в аренду сроком на 49 лет с целью восстановления и дальнейшей эксплуатации здания.

Департамент отказал в предоставлении земельного участка в аренду в связи с отсутствием на участке объекта недвижимости из-за его полного разрушения.

Предприниматель, ссылаясь на то, что отказ Департамента является незаконным и нарушает его право на получение в аренду спорного земельного участка в целях восстановления объекта недвижимости, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе кадастровый паспорт земельного участка, руководствуясь статьей 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 39 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции до 01.03.2015), приняв во внимание по правилам статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные арбитражными судами по делам № А14-4913/2011, А14-10184/2013, А14-1445/2015, А14-12504/2014, А14-8448/2014, А14-8321/2012, 2-5529/2013, пришел к выводу об отсутствии предусмотренных статьями 198 и 201 АПК РФ оснований для удовлетворения требований предпринимателя.

Суд исходил из следующего: ни предыдущему владельцу разрушенного одноэтажного нежилого здания, ни предпринимателю земельный участок не принадлежал на каком-либо праве; предыдущий владелец разрушенного здания не утвердил схему земельного участка, не заключил договор аренды земельного участка; границы земельного участка не установлены; кадастровый паспорт сформированного земельного участка под объектом недвижимости предприниматель не представил; фактическое отсутствие здания подтверждается справкой бюро технической инвентаризации, согласно которой по состоянию на 26.06.2012 спорное здание находилось в стадии разрушения, степенью сохранности 13%; факты разрушения и отсутствия спорного здания на испрашиваемом земельном участке, а также невозможность его эксплуатации по назначению установлены арбитражными судами при рассмотрении дел № А14-4913/2011, А14-10184/2013, А14-1445/2015, А14-12504/2014, А14-8448/2014 с участием тех же лиц, и вступившими в силу решениями Ленинского районного суда города Воронежа от 28.10.2013 по делу № 2-4692/2013 и от 21.10.2013 по делу № 2-5529/2013; довод предпринимателя о том, что он приступил к восстановлению объекта недвижимости, не может служить основанием для удовлетворения его требований, поскольку вступившим в силу решением Центрального районного суда от 26.01.2015 по делу № 33-2700 одноэтажное кирпичное здание площадью 67 кв.м, расположенное на испрашиваемом земельном участке по указанному адресу, признано новым самовольным строением, а не реконструированным, которое в соответствии с решением суда подлежит сносу за счет предпринимателя.

Суд округа признал выводы суда первой инстанции законными и обоснованными.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Бергу Олегу Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева