

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-1894

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Галанина Игоря Викторовича (г.Тольятти) на решение Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2015 по делу № А55-854/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2015 по тому же делу по иску мэрии городского округа Тольятти (далее – мэрия) к индивидуальному предпринимателю Галанину Игорю Викторовичу (далее – предприниматель) о взыскании 138 140 руб. 63 коп., в том числе: неосновательного обогащения в сумме 124 584 руб. 32 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 13 556 руб. 31 коп., а также обязанности произвести демонтаж павильона охраны и забора, расположенных на территории общего пользования площадью 1070 кв. м по адресу: г. Тольятти, Автозаводский район, квартал 11 «А», южнее здания № 97 по проспекту Степана Разина, за свой счет и своими силами в месячный срок со дня вступления в законную силу решения суда; в случае неисполнения решения суда в установленный срок предоставить мэрии право осуществить демонтаж металлического забора с последующим отнесением произведенных расходов на ответчика,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.12.2015, производство по делу в части взыскания неосновательного обогащения в размере 17 265 руб. 17 коп. и процентов за

пользование чужими денежными средствами в размере 417 руб. 49 коп. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С предпринимателя в пользу мэрии взыскано неосновательное обогащение в размере 95 569 руб. 82 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 12 635 руб. 28 коп.

Суд обязал предпринимателя произвести демонтаж павильона охраны и забора, которые расположены на территории общего пользования площадью 1070 кв. м, г. Тольятти, Автозаводский район, квартал 11 «А», южнее здания № 97 по проспекту Степана Разина, за свой счет и своими силами в месячный срок со дня вступления решения в законную силу.

В случае не исполнения предпринимателем решения суда в установленный срок, мэрии предоставлено право осуществить демонтаж павильона охраны и забора с последующим отнесением расходов на ответчика.

В остальной части иска отказано.

При неисполнении решения суд указал на взыскание с предпринимателя в пользу мэрии процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на всю взыскиваемую по настоящему судебному акту денежную сумму, исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых, с момента вступления решения суда в законную силу до его фактического исполнения.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил факт самовольного размещения предпринимателем автостоянки на спорном земельном участке, в отсутствие законных оснований и внесения соответствующей платы за пользование земельным участком, и,

руководствуясь положениями статей 304, 395, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 60, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13 и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского Кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», признал наличие у ответчика обязанности освободить земельный участок от павильона охраны и забора путем их демонтажа, а также взыскал с ответчика неосновательное обогащение в сумме 95 569 руб. 82 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 12 635 руб. 28 коп., применив положения о пропуске срока исковой давности, о котором заявлено ответчиком, за период с 07.06.2011 по 20.01.2012.

Суд, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекратил производство по делу в части взыскания неосновательного обогащения в размере 17 265 руб. 17 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 417 руб. 49 коп. за период с 07.06.2011 по 05.12.2011 за неправомерное пользование указанным земельным участком, поскольку определением от 28.09.2012 Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-24622/2012 производство по делу в указанной части прекращено в связи с отказом истца от исковых требований

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Галанину Игорю Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова