

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-2183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Моспромстройматериалы-Вятка» (г. Киров) на решение Арбитражного суда Кировской области от 17.07.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2015 по делу № А28-14708/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Моспромстройматериалы-Вятка» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Департаменту лесного хозяйства Кировской области (далее - Департамент, впоследствии Министерство лесного хозяйства Кировской области, далее – Министерство) о внесении изменения в договор от 12.01.2010 № 12-61 аренды лесного участка в части сведений о характеристиках лесного участка и его насаждений, видов и объемов использования лесов и размера арендной платы (на 2015 год в размере 5 605 169 руб., на 2016 год – 5 505 342 руб., на 2017 год – 4 512 428 руб.)

Арбитражный суд Кировской области решением от 17.07.2015, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2015, удовлетворил иск частично и внес изменения в абзац 1 пункта 5 договора, установив арендную плату на 2015 год в размере 5 942 571 руб., на 2016 год в размере 6 093 269 руб., на 2017 год в размере 5 217 033 руб.,

а также изменения в приложения № 2, 3, 3.1, 4 и 6 к договору; в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит изменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить иск в полном объеме.

Податель жалобы не согласен с размером арендной платы на 2015-2017 годы, который был определен судом с учетом коэффициентов индексации к ставкам платы за использование лесов, считая, что индексация может затрагивать исключительно договоры, заключенные без проведения аукциона, по которым арендная плата является регулируемой.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установили суды, Департамент (арендодатель) и Общество (арендатор) по результатам аукциона по продаже права на заключение договора аренды заключили договор от 12.01.2010 № 12-61 аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности.

В связи с существенным изменением количественных и качественных характеристик лесного участка, установленного утвержденным проектом освоения лесов, Общество обратилось в Департамент с заявлением о внесении изменения в договор аренды в части размера арендной платы.

Поскольку стороны не достигли соглашения об изменении условий договора, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, проанализировав проекты изменения условий договора аренды и приложений к нему, проверив порядок определения (исчисления) размера арендной платы, установили следующее: в

связи с изменением количественных и качественных характеристик лесного участка, повлиявших на объем лесозаготовок, арендная плата по договору подлежит частичному изменению по правилам части 2.1 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ) в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 250-ФЗ; вместе с тем изменение цены, определенной по итогам аукциона путем корректировки на соответствующий коэффициент было изначально предусмотрено в проекте договора, содержащегося в составе аукционной документации, и который в последующем был подписан Обществом без разногласий; по условиям договора аренды лесного участка размер арендной платы подлежит изменению пропорционально изменению ставок платы за единицу объема лесных ресурсов, установленных в соответствии со статьей 73 ЛК РФ; индексация ставок платы за единицу объема лесного ресурса предусмотрена соответствующей формой договора, предполагаемой к использованию и при заключении договоров по итогам проведения аукциона; в федеральных законах о федеральном бюджете на соответствующий год предусмотрена ежегодная индексация указанных ставок.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, руководствуясь статьями 424, 447, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» (далее - Постановление № 310), статьями 71, 73, частью 2.1 статьи 74 (в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 250-ФЗ), статьями 78, 80, 94 ЛК РФ, постановлением Правительства Российской Федерации от 17.09.2014 № 947 «О коэффициентах к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности», суды обоснованно определили размер арендной платы на 2015-2017 годы с учетом коэффициентов индексации к ставкам платы за использование лесов в соответствии с аукционной документацией, условиями договора аренды и указанными нормативными правовыми актами.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы Общества не опровергают приведенные выводы судов и не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Моспромстройматериалы-Вятка» в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева